





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.301

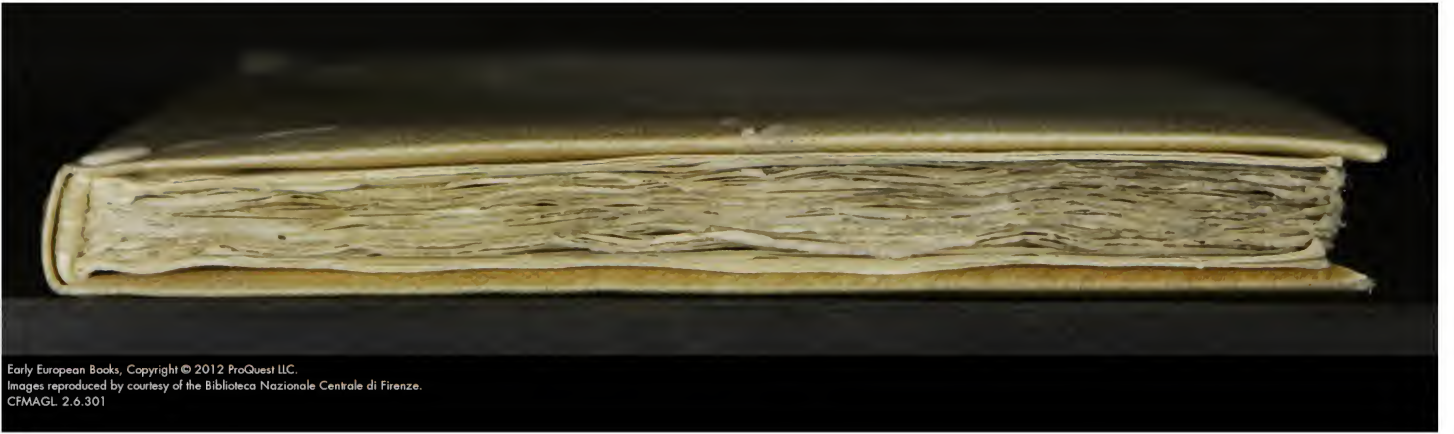




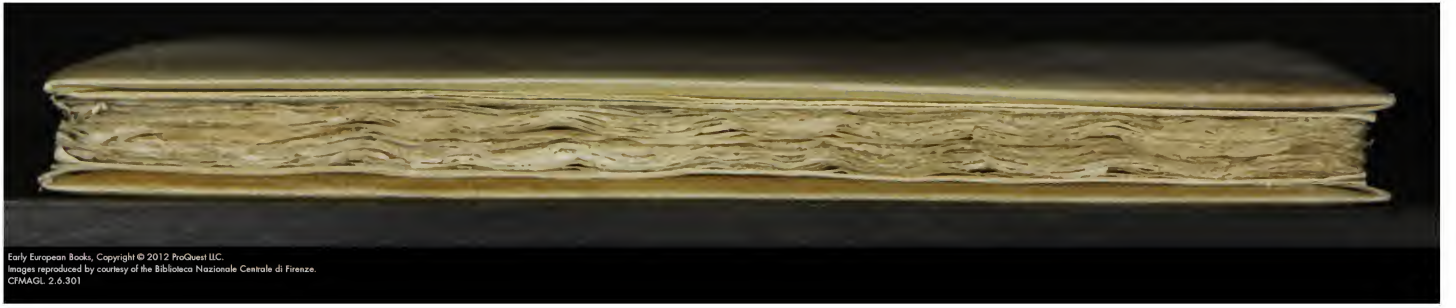


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.301





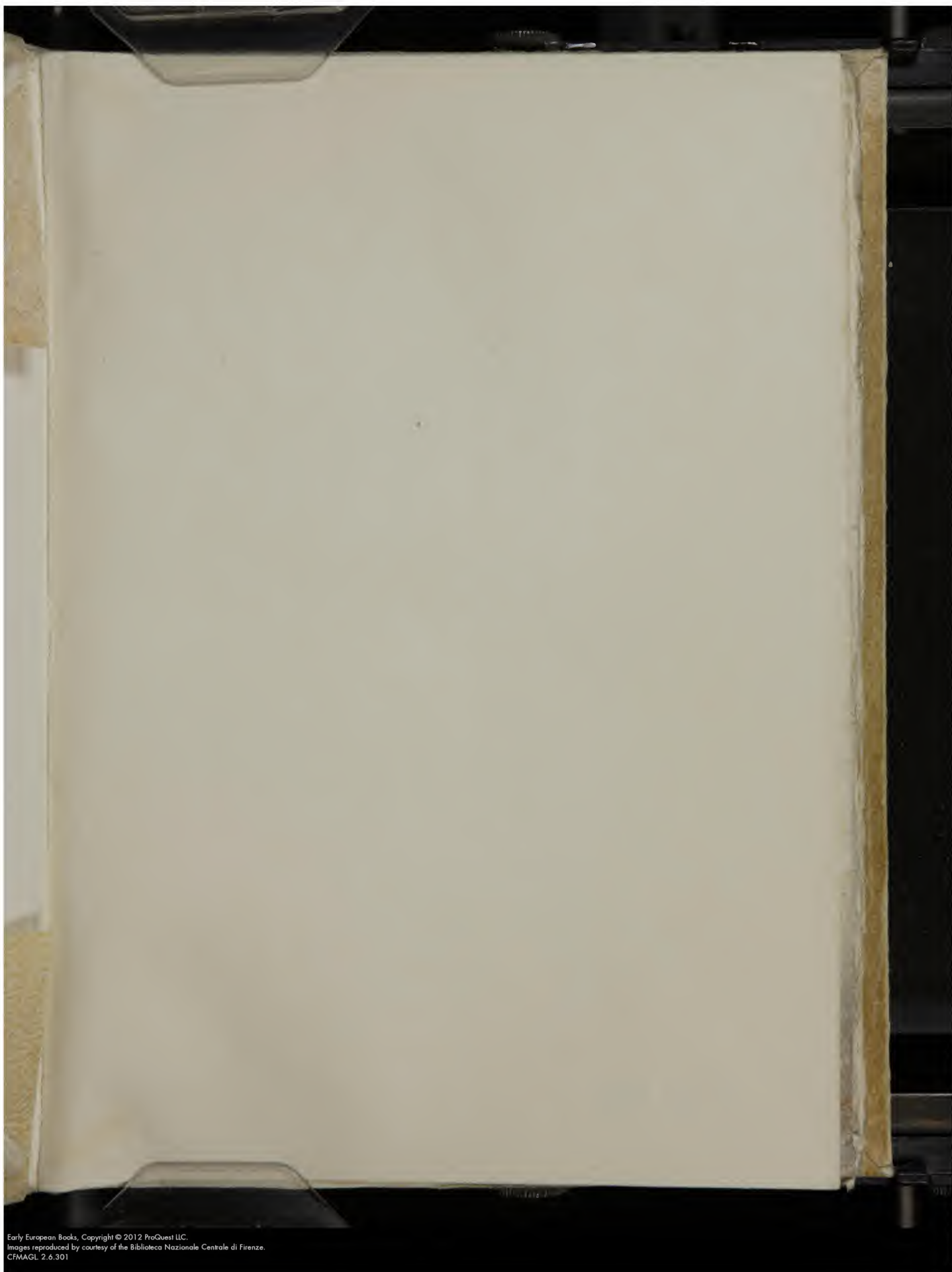
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.301



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.301



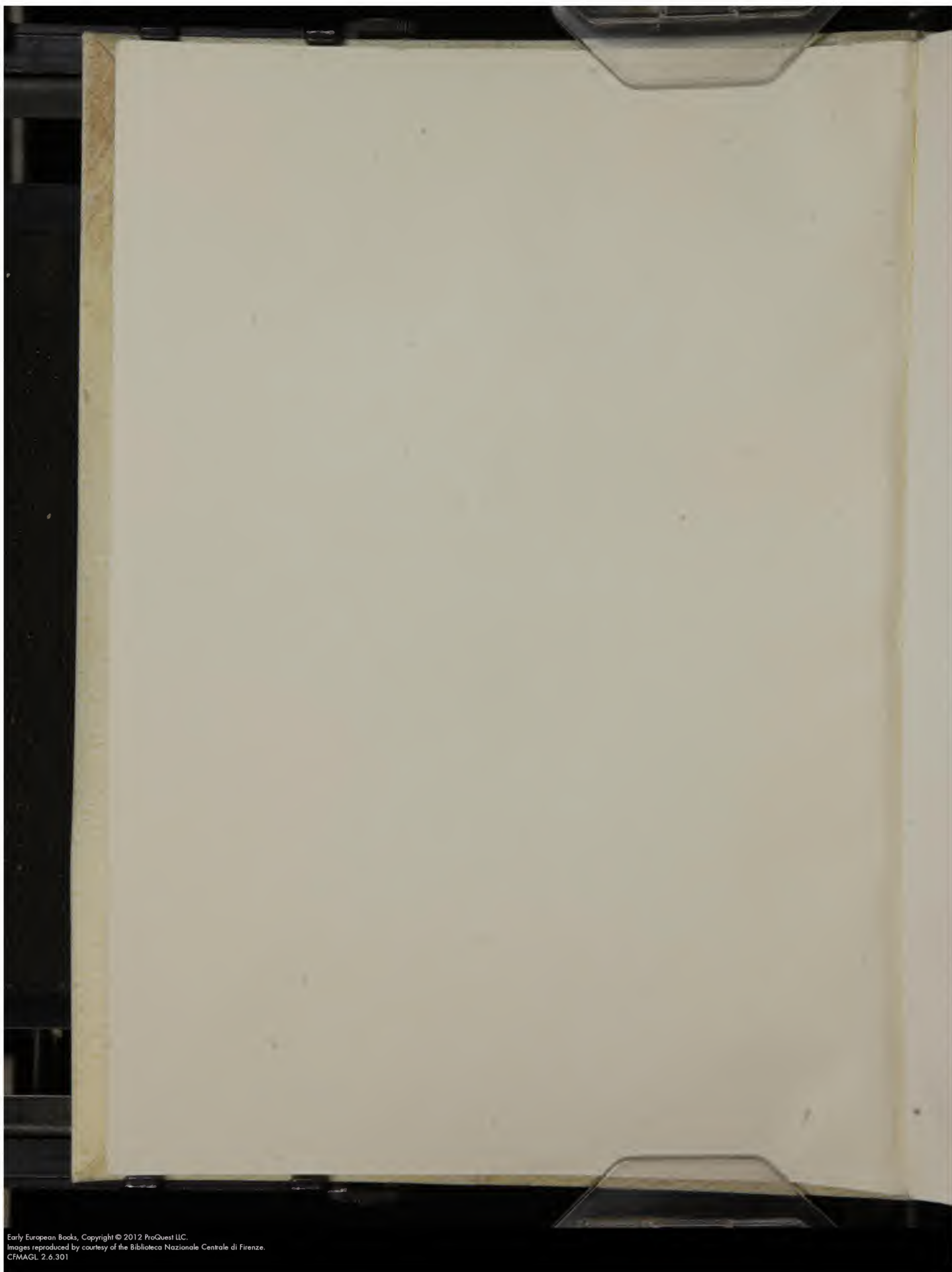


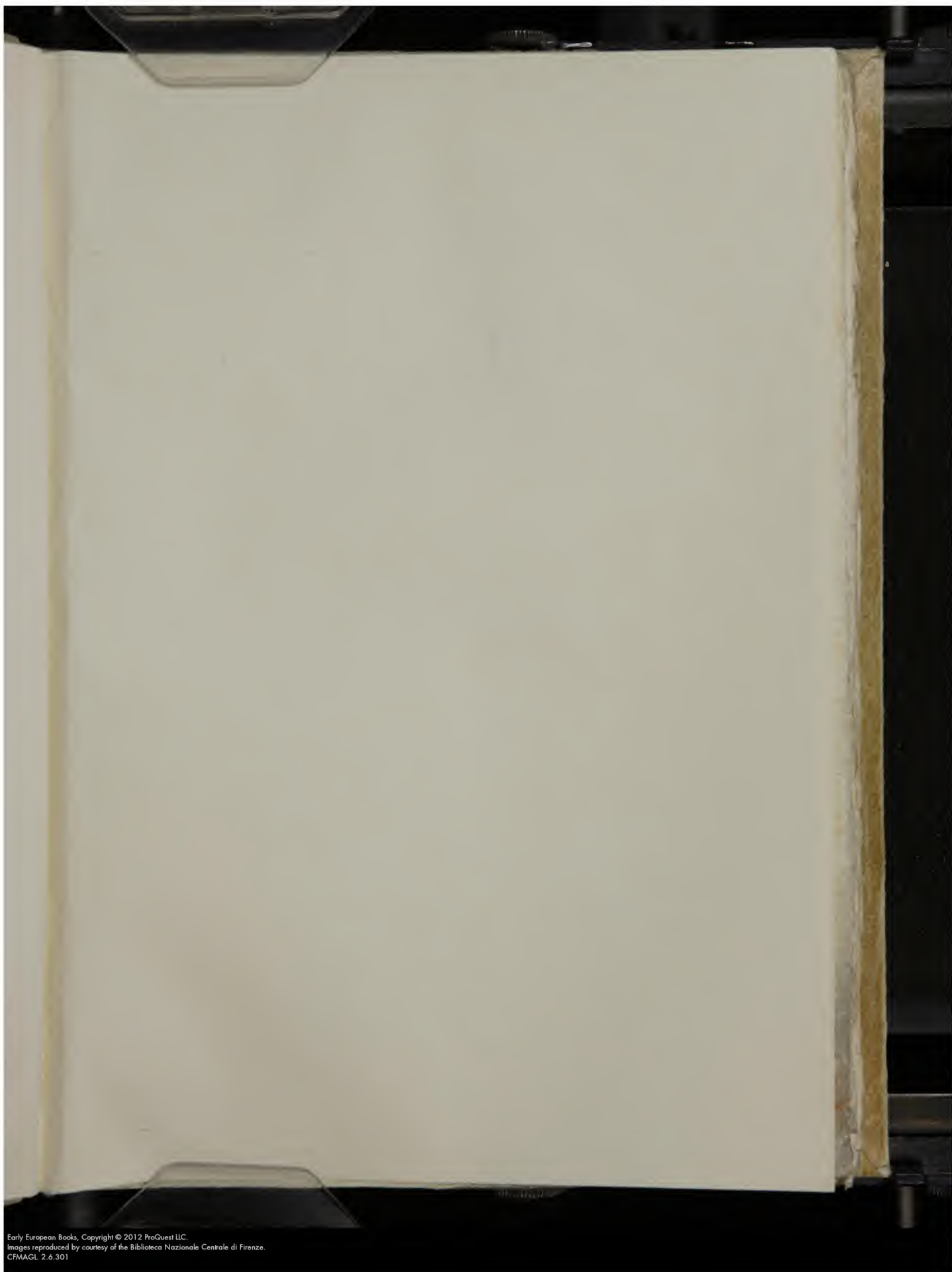


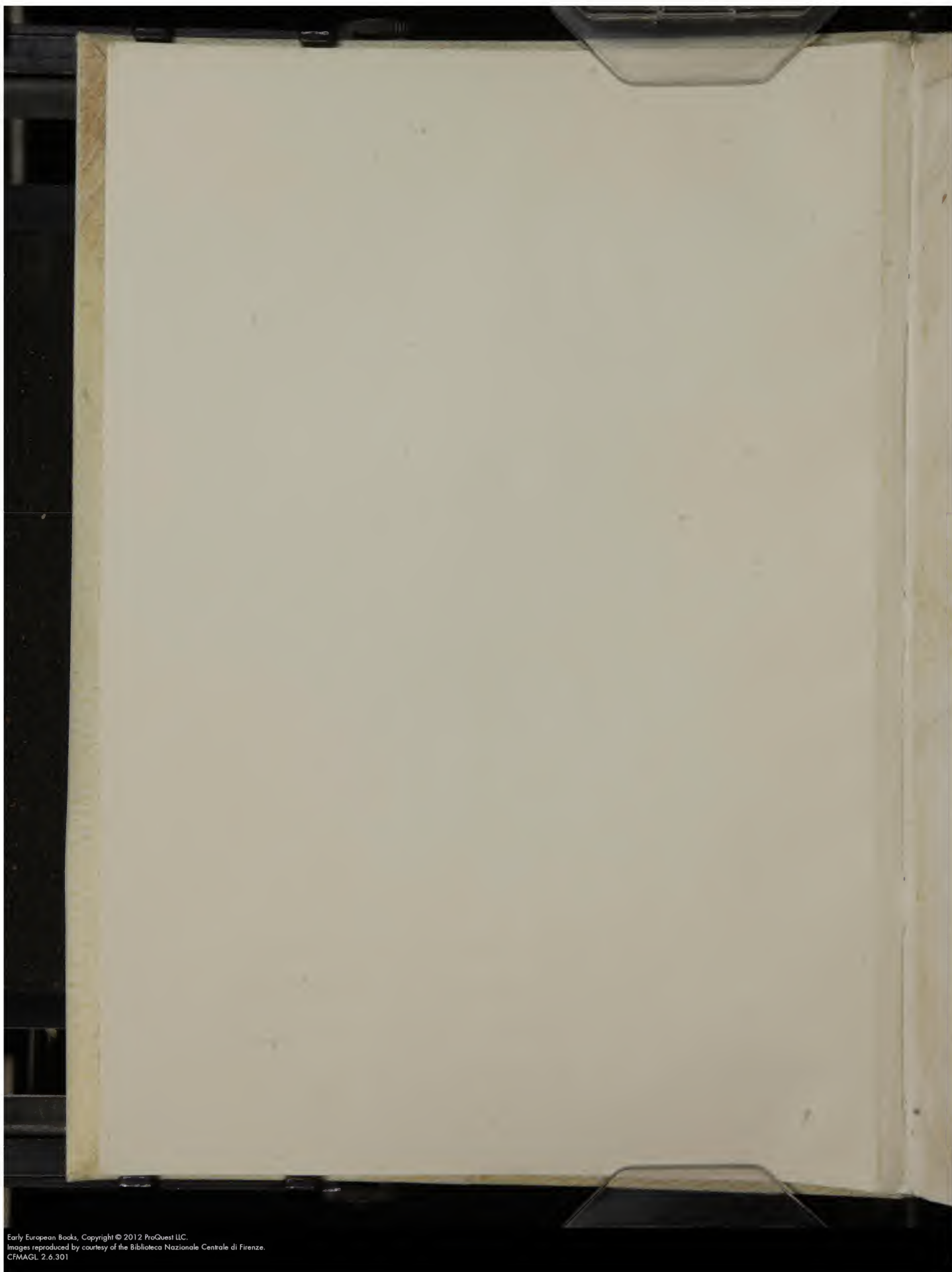
2. 6. 301













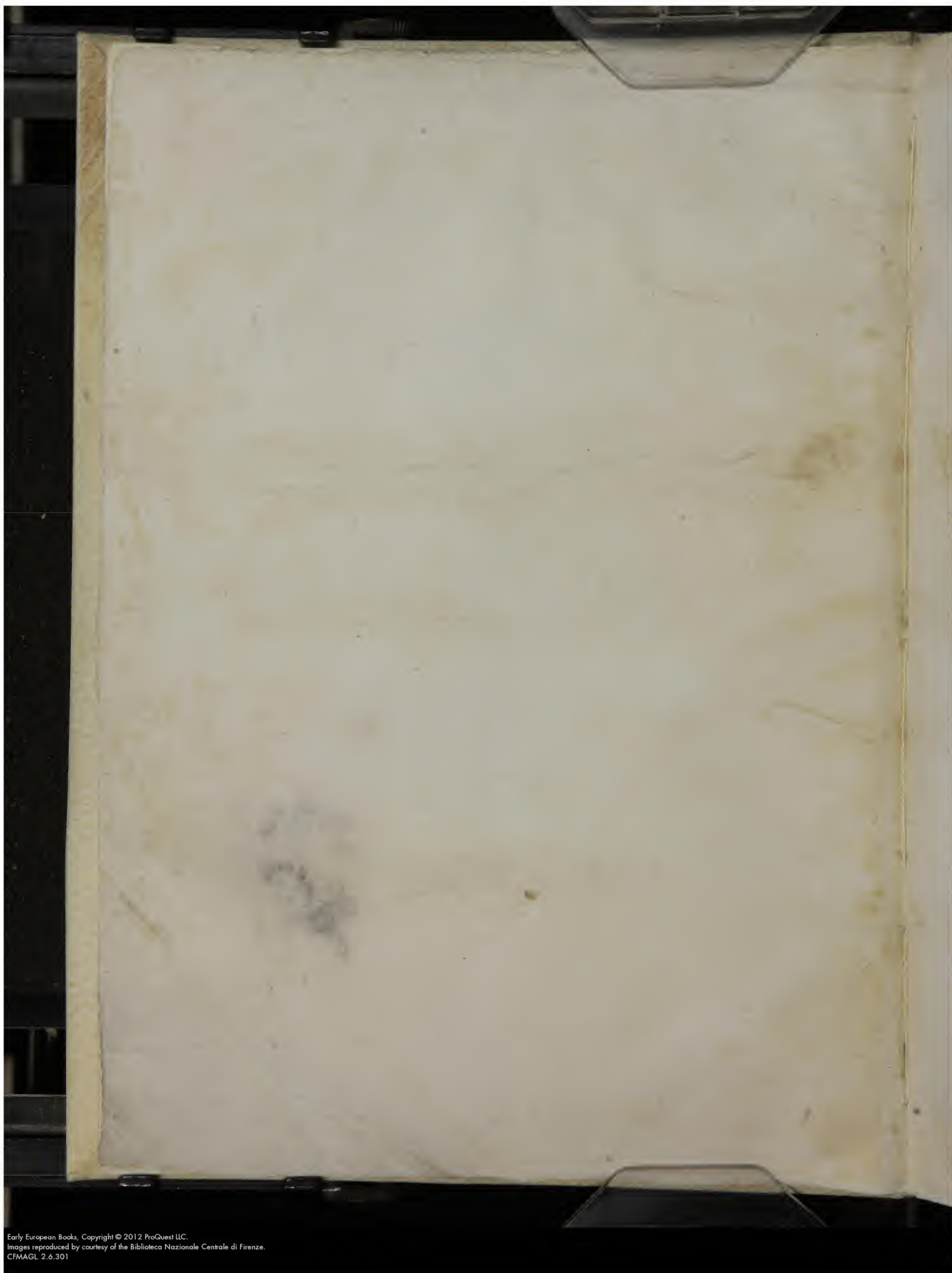
2.6.301

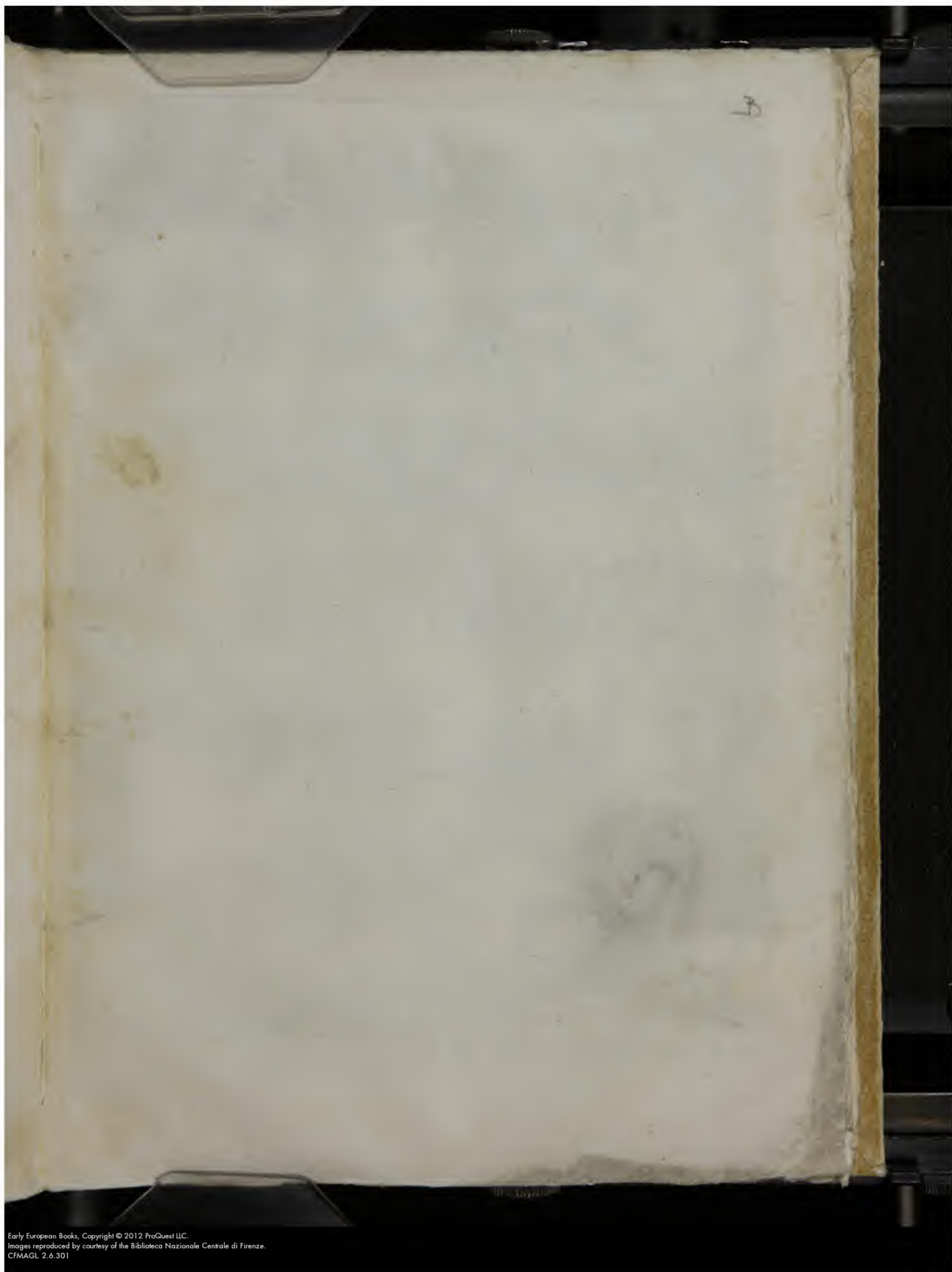
A

MOS - 3 XFXIII

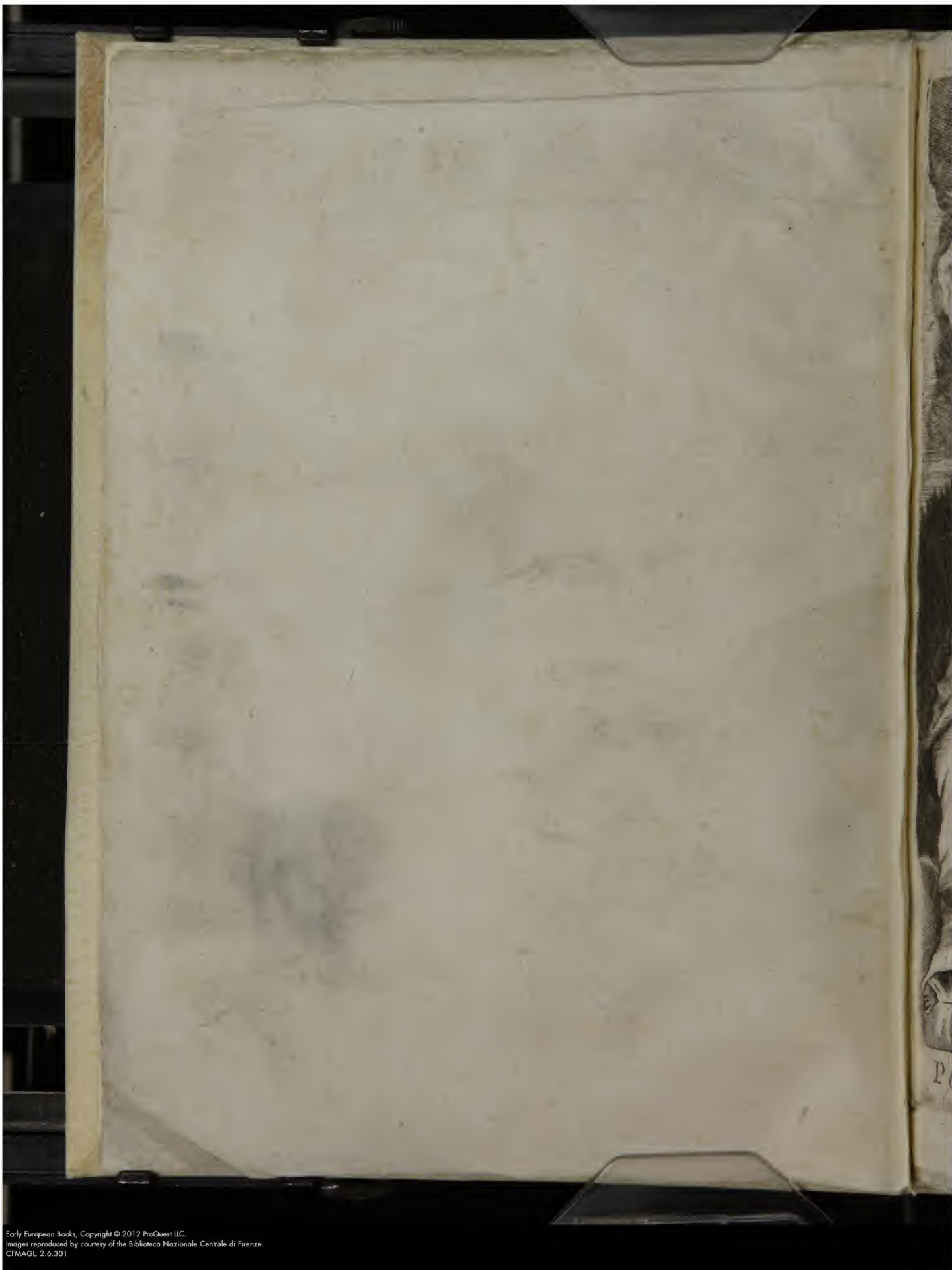
PALTIN

2.5.302













*Petrus, Paulus fauent obsequio. Rhytmus Eccl. des T*



6/8 31



... ..



DISSERTATIONUM TRIAS

VIDELICET

*De Contritione : De Communione Spirituali :  
ac de proscriptis Propositionibus à SS. PP.*

Iñ. X. Al. VII. Iñ. XI. Al. VIII. & Iñ. XII.

EX MENTE

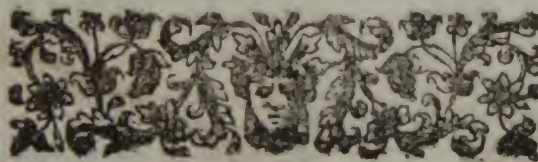
DOCTORIS ANGELICI  
APOSTOLORUM PRINCIPIBUS

CONSECRATA

A. R. P. F. JOSEPHO MARIA PALTINERIO

*E Castro Montissiliscis Ordinis Prædicatorum*

In Generali Studio S. Augustini de Padua Baccal. Ord. ac Sancti Off. Consult.



PATAVII,  
Ex Typographia Seminarii.  
M. DC. XCVIII.

*Corrigente Auctore.*



Opera Joannis Manetti.

SUPERIORUM PERMISSU.

DISSERTATIONUM TRIAS

REPERTORIUM

De Constitutione & Compositione Corporalis  
et de partibus & proprietatibus eorum. 22. PP.

IN X. AL. VII. AL. XI. AL. VIII. & AL. XII.

EX AMPLISSIMO

DOCTORIS AMPLISSIMI

APOTHECARII PRINCIPALIS

CONSECRAT

A. R. E. JOHANNIS MARIA PACHINO

E. C. O. N. S. E. C. R. A. T. I. O

In quibus & quibuslibet partibus & proprietatibus eorum & de Constitutione & Compositione eorum.



PATAVINA

E. T. P. R. O. P. R. I. A. S. E. T. A. T. I. O

M. D. C. C. V. I. I.

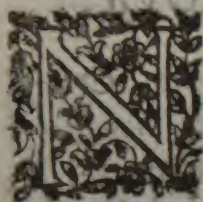
CONSECRAT

JOHANNIS MARIA PACHINO

REPERTORIUM



# LECTOR ILLO



Non prius, Medoaci nostri præteriens unda ma-  
rinos vortices intrat, quam patrias benefico-  
pede contingat oras: ex quo jure merito exo-  
ptandum mihi venit, ut decerpta ex Aquinate,  
& in hoc exiguo rivulo deprehensa aqua, Eu-  
ganeas prius valeat plantas, quam alieno in so-  
lo radicata, irrigare; Verum si quid utilita-  
tis, ex hoc vitalis substantiæ decursu compertum fuerit, non  
mihi, sed illi tantum fuerit tribuendum, qui hunc fontalem o-  
mnino exhibuit potum, nempe Eminentissimo, venerabilis me-  
morie viro Gregorio Barbadico, Antistiti Patavino, cujus voluntate,  
industria, ac ære Angelica Summa, speciali quodam fulgore, è præ-  
lo surgit: Quique suo tantummodo nutu, me tanto labori ali-  
quantiter parem fecit, quo ibidem dividerem aquas ab aquis  
seculorum partitiones majori ex parte distribuendo, ne talem  
sitientes alumni ex nimio haustu suffocationis periculo  
se se darent: Verum si effectus artis non instrumentis, sed  
principali moventi, & victoria non militi, sed Duci jure ve-  
nit adscribenda, non de exhibentis, parata undè, sed de il-  
lius dextera erunt fumenda; cujus fuit immota animi delibera-  
tio, ut ita fieret prout factum est: Hac igitur data occasione,  
potum Paterna verè manu porrectum, nemo sit (vel maxime  
inter Pastores Patavinæ Diocesis) qui obibere renuat: non e-  
nim tanquam pullos corvorum filios suos clamantes dimisit,  
qui ut eos in Christo magis, magisque enutrit, semetipsum  
exemplarem compegit in mortem.

NOI



# NOI REFFORMATORI Dello Studio di Padova.

**H**Avendo veduto per la Fede di revisione, & ap-  
probatione del P. F. Ambrosio Lisotti Inquisitore  
nel Libro intitolato Dissertationes tres, &c. del P.  
Lettore F. Gioseffe Maria Paltanieri dell' Or-  
dine de' Predicatori, non esservi cos' alcuna contro  
la Santa Fede Cattolica, & parimen... per attestato il  
Segretario nostro, niente contro Principi, & buoni costu-  
mi, concediamo licenza, che possi esser stampato, offer-  
vando gl' ordini in materia di stampe, & presentando  
le solite copie alle pubbliche Librerie di Venetia, &  
Padova.

Data li 20. Maggio 1698.

{ Sebastian Foscarini K. Proc. Reff.

{ Francesco Cornaro Proc. Reff.

Agostino Gadaldini Segretario.

Adi 27. Settembre 1698.

Registrata nel Magist. Eccel. degl' Esecutori contro la Bestemmia.

Antonio Canal Notaro.

NOS



17

I  
Nos F. Antoninus Cloche Sacrae Theologiae  
Professor, ac totius Ordinis Prædicatorum  
humilis Magister Generalis, & Servus.



Um uti nobis exponitur R. P. Bac. Fr. Joseph Maria Paltinieri Provinciae nostrae S. Dom. Venetiarum tria Opuscula, quibus tituli. Dissertatio 1. de exacta Methodo actum contritionis efformandi, &c. Dissertatio 2. de Necessitate Communionis Spiritualis pro fidelibus extremo morbo laborantibus, &c. Dissertatio 3. de præscriptis à SS. PP. In. X. Alex. VII. In. XI. Alex. VIII. & In. XII. Propositionibus, &c. composuerit, illaq; prælo subijcere desideret. Nos harum serie, nostrique auctoritate officii, quantum in nobis est, & servatis aliis servandis paternè indulgemus, dummodò à RR. AA. PP. Mag. Fr. Hyacintho Serry, Bac. Fr. Joanne Alberto Tabacco luce digna judicentur, eorumque censorio in scriptis calculo approbentur. In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti Amen. In quorum fidem, &c.

*Datum Romæ in Conventu nostro S. Maria super Minervam die  
22. Februarii 1698.*

F. Antoninus Cloche Magister Ordinis.

Registrata foglio 8.  
Fr. Salvator Ascanio Mag. & Socius.

AP-



A P P R O B A T I O  
*Reverendi Adm. P. Magistri Jacobi Hyacinthi Serry Ord. Prædic. Do-  
ctoris Sorbonici, & in Accademia Patavina primariæ Cathedra  
D. Thomæ Moderatoris.*

**E**Ruditæ Rev. P. Josephi Mariæ Paltinerii Dissertationes, de Contri-  
tione, de Communione Spirituali, ac de Propositionibus ab Apo-  
stolica Sede damnatis, legi Ordinis nomine. Nihil in eis deprehendi  
fidei, morumque disciplinæ repugnans, quin potius spirantem ubique An-  
gelici Doctoris mentem observavi, quam nemo diligentius indagavit,  
fidelius exposuit, candidius exaravit. Quare dum præsentibus eru-  
diti Theologi lucubrationibus subscribo, non tam amici doctrinæ  
calculus adjicio, quàm communis Doctoris sententias ex officio  
deosculor, & prona animi veneratione suscipio.  
Patavii die 30. Septembris 1698.

*Fr. Jacobus Hyacinthus Serry*

A P P R O B A T I O  
*Reverendi P. S. Theologiæ Bac. Fr. Joannis Alberti Tabacco Ord-  
inis Præd. ex Collegio Sanctissimi Rosarii Venetiarum.*

**C**UM de mandato Reverendiss. P. F. Antonini Cloche totius Ord-  
is Prædic. Magistri Generalis attentè perlegerim Dissertationes  
Tres (quarum prima de Contritione, altera de Communione Spiritua-  
li, & Tertia de Propositionibus proscriptis, &c.) elucubratas à R.  
P. Fr. Josepho Maria Paltinerio in Generali studio Patavino Baccal.  
Ord. nil prorsus, vel contra bonos mores, vel rectam fidei normam  
in illis reperi. Imo cum veluti in agro Theologico æquali labore  
ac studio Thesaurum, plurium oculis absconditum, fidei dextera de  
Thomistici Solis beneficio reſeratum observaverim, singulis equidem  
in Christo peregrinantibus necessarium censeo, ut exponatur.  
Ex Collegio supradicto die 26. Septembris 1698.

*F. Jo. Albertus Tabacco*  
DIS



## DISSERTATIO PRIMA.

De exacta methodo actum Contritionis efformandi, in qua ostenditur dolorem penitentis in Deum Trinum, & Unum, summum bonum, offensum directum, debere necessario compleri, per accessum mediatoris Dei, & Hominum Christi Jesu.



Antea licet fuerit *Angelici* Præceptoris diligentia, fatisque fuscæ contritionis series contexta, adhuc aliquibus, sub caligine *Solis Aquinatis* radius continetur; Propterea, ea præter, quæ in *Tertia Parte* discussa sunt, & in quarto sententiarum: & alibi opere prætium duxi, nonnulla ex libro contra *Gentiles* apponere, ut per consonam unius, & alterius voluminis sententiam, satis, superque appareat, quantâ promptitudine, lac parvulis, sitientibus potum, & quotidianum pariter esurientibus panem præstiterit Divinæ Voluntatis interpres, ac æternæ sapientiæ ministrator fidelis. Quoniam autem ad manus veniunt quamplura ex innumeris, quæ circumferuntur: *Actus Contritionis* exemplaria, in quibus efformandis totidem eorum pæne, diversi enumerantur authores, nec tamen quamplura ex iis exhibent explicitè, quidquid necessario requiritur: & ab *Angelico* præscribitur ad actum Contritionis construendum, non abs re duxi tantum bonum in medium proferre, talemque de tenebris lucem educere, ut deinceps nulli sit ambigendum, qua methodo quisque de consimili re proximæ genuina valeat contexere forma; Cum enim contritio nobis sit prævaricantibus, via unica ad Cælum repetendum, ut qui prius de siliquis pascebamur, ejus virtute paterna brachia nostro (reditum facientes) dimissa collo pientissimè experiamur, justum omnino duxerim, æquali saltim calamo, de illa rationem instituere, ac in cribandis Metaphysicæ difficultatibus, minimæque rationis entitate scrupulosus soleat labor impendi: hoc enim dignitas materiæ exposcit, ad hoc quotidiana communisque necessitas animum pellit, huc tandem nos tanquam ad tutissimum portum urgeri necesse est; Quapropter meum fuerit solida, atque *Angelici* inconcussa doctrina ostendere qualiter contritionis optabilis actus, quantum ad omnia, quæ ad ipsius integritatem necessario sunt requisita in explicita efformatione construatur, ac perficiatur: à quampluribus enim, non sic proponitur, sicut oportet.

A Ve.



Verum duo præmittenda voluerim; meum in primis non esse impræsentiarum aliquem in particulari, vel redarguere, vel impug-  
nare, ne litis occasio, animorum in *Christo* concordiam, quam  
rei præsentis institutio maximoperè præsefert, de medio tollat, &  
propterea saniori consilio verba fuerint. *Purpurati Commentatoris*  
prorsus repetenda, dum in Prologo ad secundam secundæ Ange-  
licæ summæ agebat. *Modernos summiſtas absque nomine per-  
transire intendo, ne invidia aut amor lectorem à verò abducatur, &  
ut opus, quod pro salute animarum suscipio nullum offendat.* Al-  
terum verò est, assumpti intenti uberior expositio. Neque enim  
contendo taliter aliquorum in hoc sensum evertere, ut nullatenus  
fore acceptandum judicaverim, at cum in actu contritionis substan-  
tia pensentur, & ordo ea in singulis admissa, & recepta ( utpotè  
quia nullus istiusmodi est, aut esse debet, qui pœnitentium dolorem  
ob summi boni non exhibeat offensam ) circa ordinem tantum expli-  
citamque seriem, ejusmodi discussionis ratio tota erit habenda.

Huic autem inquisitioni ansam dedit multiplex, ac varia ad *Deum*  
tendentia, ac se contentium phrasis, & expressio; Multi enim sic  
in eorum præcibus accessum pœnitentium disponunt, ut totaliter ad  
*Sanctissimam Trinitatem* contentium conatus dirigant, nulla pror-  
sus supplicatione explicitè porrecta *Christi Domini* saluberrimæ Pas-  
sioni. Alii verò ad solum *Crucifixum* dolentium suspiria dirigunt  
*Sanctissimæ Triadis* consideratione, nullatenus expressis verbis, ap-  
posita; Ut autem hæc omnia ad lapidem lydiū reducantur, absti-  
nendum erit à multis gravibusque, quas ( præter antiquitus longè  
lateque discussas. ) *P. Lupus* nostris diebus agitabat, nempe an  
contritio sufficiat ad justificationem extrà pœnitentiæ Sacramentum,  
& quænam contritio requiratur ad eam sufficiens: & an contritio sit  
necessaria ad justificationem in Sacramento pœnitentiæ: his igitur ex  
parte relictis, utpotè à præsentis instituto alienis, meum erit osten-  
dere univocum esse ordinem in *Deum* tendendi, per tutissimam  
nempe, ac necessariam viam, quæ *Christus* est.

Quod quidem radicitus demonstrabitur, consulendo prius *S. D.*  
in 4. d. 17. q. 2. art. 1. qu. 1. in c. ubi nomen contritionis ethi-  
mologice exponit dicens: inter fractionem, & comminutionem,  
sive contritionem in rebus materialibus, unde hæc omnia ad spi-  
ritualia transferuntur, hoc interest, ut dicitur in 4. Met. Com.  
44. quod frangi dicuntur aliqua, quando in partes dividuntur, sed  
comminui, vel contereri quando, ad partes minimas reducitur, hoc  
quod in se solidum erat, & quia ad dimissionem peccati requiritur,  
quod



## De Contritione.

3

quod homo totaliter affectum peccati dimittat, per quem quandam continuationem, & soliditatem in suo sensu habebat, idem actus ille, quo peccatum remittitur contritio dicitur per similitudinem.

Sic explicata contritio ea est, qua homo perpasse indiget, ut Deo reconcilietur, secundum quod communiter decantatur tantæ virtutis est, ut per eam statim homo ex inimico fiat amicus, & de tenebris ad subitanam lucem revocetur, juxta illud *Ezech. 33.* *In quacumq; hora ingemuerit peccator non recordabor amplius; Quamvis enim ea non sint verba præcisa ipsius Prophetæ, sensus à præmissis alienus non est: ait enim. Si dixero impio morte morieris, & egerit pœnitentiam à peccato suo feceritque judicium, & justitiam, & pignus restituerit ille impius rapinamque reddiderit, in mandatis vitæ ambulaverit, nec fecerit quidquam injustum, vita vivet, & non morietur: omnia peccata ejus, quæ fecit non imputabuntur ei, judicium & justitiam fecit, vita vivet; At prædictus sensus commodius habetur in Vulgata juxta Septuaginta à felicitis recordationis Sanctissimo D. N. Syxto V. Pont. Max. edita, & studiosissimè communi, per ipsum exposita beneficio, ubi in *Is. cap. 30.* Legitur Prophetæ sermocinatio, qua populum ab Apostasia de verò Deo retrahere conabatur, promptam veniam petentibus eam exhibendo per hæc verba; *Cum reversus ingemueris, tunc salvus eris: juxta quæ; SS. Leo Ep. 9. ad Teod. ait. Misericordiæ Dei, nec mensuram possumus ponere, nec tempora definire, apud quem nullus patitur venia moras, vera contritio dicente Spiritu Dei per Prophetam, cum ingemueris, tunc salvus eris: Quibus valde consonant infraposita: & Jerusalem ploratu ploraverit, misere mei, miserebitur tui: Vocem clamoris tui quando vidit, exaudivit te. Hæc igitur est illa contritio qua, & in Veteri lege justificabantur mandatorum Dei transgressores, Deus enim prout protestatus est, regius Psaltes *Ps. 50.* holocaustis non amplius delectari jam plene statuerat, quatenus non sufficientibus ad iram suam placandam, expectans ab homine solam cordis contritionem: *Cor contritum, & humiliatum Deus non despicias: Quod, & magis liquet ex August. 17. de C. D. c. 20. dicente etiam vocem illam in Ps. Tricesimo nono, ejusdem mediatoris ( idest Christi ) per prophetiam loquentis agnovimus sacrificium, & oblationem noluisse, corpus autem perfecisti mihi. Ut igitur in novo testamento gratiæ collatio non deterioris, imò melioris sit conditionis, multo nobis debent esse utiliores in Sacramento pœnitentiæ, vel in re, vel saltem in novo actus pœnitentis, ac fuerint antiquorum promaculis, per ignem consumpta holocausta.***

A 2 Viden-



Videndum est igitur, qui sit ille *Deus*, quantusque, qui ab homine offenditur, & cujus virtute (cum sua non possit) ad ejus reconciliationem accedat, fiatque venia dignus: quæ quidem non melius exposita videbimus, quàm si locum singularem consolamur, *S. D. in 4. C. G. c. 72.* ubi de necessitate poenitentiae, & partium ejus pertractat, in cujus medio hæc habet, agendo de contritione; *Quia verò supra ostensum est, quod meritum Christi pro humano genere patientis, ad expiationem omnium peccatorum operatur, necesse est ad hoc, quod homo de peccato liberetur, quod non solum mente Deo adhæreat, sed etiam mediatori Dei, & hominum Jesu Christo: in quo datur remissio omnium peccatorum; Nam in conversione mentis ad Deum salus spiritualis consistit: quàm quidem salutem consequi non possumus, nisi per medicum animarum nostrarum Jesum Christum, qui salvat populum suum à peccatis eorum: cujus quidem meritum sufficiens est, ad omnia peccata totaliter tollenda, ipse enim est, qui tollit peccata mundi, ut dicitur: Jo. 1. Hæc S. D. quibus satis apparet dirigendum, non esse actum contritionis, vel ad solum Deum, Trinum, videlicet, & unum, vel ad solum Christum: imò & advertere opus est, non dixisse *S. D.* congruum esse, id præstare, vel utile, sed ait necesse est ad hoc, ut homo de peccato liberetur, quod non solum mente Deo adhæreat (idest Trino, & Uno) sed etiam mediatori Dei, & hominum Jesu Christo. Cum igitur pertransire; non liceat de uno ad aliud extremum, sine medio, atque hoc executionis ordine, priusquam terminus sit attingendus, videre modo oportet, quid sibi velit hoc munus mediatoris, quod in Christo ponit Angelicus, & ex quo mediator ille dicatur; fundat enim hanc sanam, utilemque sententiam in *Aug. doctrina 9. de civ. D. C. 15.* cujus titulus inscribitur, de mediatore Dei, & hominum Christo Jesu, ubi Apostoli verba exponuntur: 1. ad Tim. 2. Unus enim Deus, unus est mediator Dei, & hominum, homo Jesus Christus, qui dedit redemptionem seipsum pro omnibus. Aiebat igitur, *Aug.* querendus est medius, qui non solum homo, verum etiam Deus sit, ut homines ex mortali miseria ad beatam immortalitatem, hujus medii beata mortalitas interveniendo perducatur, & infra. Boni igitur Angeli inter miseros mortales, & beatos immortales medii esse non possunt, quia ipsi quoque, & beati, & immortales sunt, possunt autem esse medii angeli mali, quia immortales sunt cum illis, miseri cum istis: His contrarius est mediator bonus, qui adversus eorum immortalitatem, & miseriam, & mortalis esse ad tempus voluit, & beatus in æternitate persi-*



## De Contritione.

5

persistere potuit, & infra; Homo itaque mortalis, & miser longe sejunctus ab immortalibus, & beatis, quod eligat medium per quod immortalitati, & beatitudini copuletur? quod possit delectari in dæmonum immortalitate miserum est: quod possit offendere in Christi mortalitate jam non est. Ibi ergo cavenda est sempiterna miseria: hic mors timenda non est, quæ esse non potuit sempiterna: & beatitudo amanda est sempiterna. Concludendum igitur, venit per ea, quæ sunt ibi præmissa: proinde mediatorem inter nos & Deum, & mortalitatem habere oportuit transeuntem, & beatitudinem permanentem, ut per id, quod transit congrueret morituris, & ad id, quod permanet transferret ex mortuis. Ideò quando in forma servi, ut mediator esset infra Angelos esse voluit, in forma Dei super Angelos mansit, idem in inferioribus via vitæ, qui in superioribus vita.

His autem æque bone sentiunt, ea quæ S. D. disponit in hac 3. p. q. 26. art. 2. ubi inquit. *v. Christus secundum quod homo sit mediator Dei, & hominum*, pro cuius resolutione, hæc habet. Respondeo dicendum, quod in mediatore duo possumus considerare; Primum quidem rationem medii, secundò officium conjungendi: Est autem de ratione medii, quod distet ab utroque extremorum conjungit autem mediator, per hoc, quod ea, quæ unius sunt deferat ad alterum; Neutrum autem horum potest convenire Christo: secundum quod Deus, sed solum secundum quod homo: nam secundum quod Deus non differt à Patre, & Spiritu sancto in natura, & potestate dominii: Nec etiam Pater, & Spiritus Sanctus aliquid habent, quod non sit Filii, ut sic possit id, quod est Patris, vel Spiritus Sancti, quasi quod est aliorum ad alios deferre: sed utrumque convenit ei, inquantum est homo, quia secundum quod est homo distat, & à Deo in natura, & ab hominibus in dignitate, & gratiæ, & gloriæ: Inquantum etiam est homo convenit ei conjungere homines Deo, præcepta, & dona Dei hominibus exhibendo, & pro hominibus Deo satisfaciendo, & interpellando, & ideò verissime dicitur mediator, secundum quod homo.

Ex quibus quid concludendum de hac re veniat, satis superque apparet: dolorem nempe per contritionem excitatum ad Deum Trinum, & Unum; Patrem videlicet, & Filium, & Spiritum Sanctum esse dirigendum: veruntamen hic accessus non fiat, nisi per unicam fidelissimamque viam, quæ Christus est, per quem, & à quo media autoritate Patris, veniam peccatorum per ministrum Ecclesiæ impartendam gratia Spiritus Sancti cooperante, sicut & præoperantem  
in



in ipsa contritione, suspiriis cordatis exposcimus, ac fiducialiter expectamus: quemadmodum ipse S. D. in 4. d. 18. q. 1. a. 1. gla. 1. in c. ait, *dicendum quod in corporalibus dicitur, clavis instrumentum, quo hostium aperitur. Regni autem hostium nobis clauditur per peccatum, & quantum ad maculam, & quantum ad reatum pœnæ: & idcò potestas, qua tale obstaculum regni removetur dicitur clavis. Hac autem potestas est quidem in Sanctissima Trinitate per auctoritatem: & idcò dicitur à quibusdam, quod habet clavem auctoritatis: sed in Christo homine fuit hæc potestas ad removendum prædictum obstaculum, per meritum passionis, quæ etiam dicitur januam aperire: & idcò dicitur habere secundum quosdam claves excellentiæ. Quibus benè concordant producta à Pratoparente, Aug. loc. sup. cit. dicente, Neque enim nos à mortalitate, & miseria liberans ad Angelos immortales, beatosque ita perducit, ut eorum participatione, etiam nos immortales, & beati simus, sed ad illam Trinitatem, cujus Angeli participatione beati sunt.*

Ut autem præmissa, ne dum Angelici doctrina, verum, & ipsa eademque praxi uberius roborentur: ecce ad manus supplicatio illa, qua S. D. (nos potius invitans, & edocens) solebat propria quomodolibet, & si quæ fuerint erga divinam bonitatem commissa, vel si quæ ommissa deflere: agebat enim, ut apparet. In offic. Parvo B. M. V. Ord. Prædic. *Ad te fontem divinæ misericordiæ Deus accedo, ergo digneris me lavare immundum: O sol justitiæ illumina cæcum. O æterne medice, cura vulneratum. O Rex regum indue spoliatum; En quomodo ad Deum prius accedebat, deinde verò ad Christum, & modò prorsus præmisso, per ea, quæ immediatè ibi subsequuntur. O mediator Dei, & hominum reconcilia reum. O Pastor bone reduc errantem, &c.* Veruntamen, ut exactissimè omnia corresponsdeant, in superaddendis mox apparebit, quis sit ille Deus, ad quem ipse S. D. contritionis suæ ignito de corde sensum porrigebat, nam post pauca subdit. *Ego enim peccando Te Deum meum offendi, proximum læsi, mihi non peperi. Peccavi Deus meus fragilitate contra te Patrem omnipotentem, ignorantia contra te Filium sapientem, malitia contra te Spiritum Sanctum clementem, & his offendi te Trinitatem excellentem, Heu Heu mihi misero, &c.*

Non aliter igitur: est etiam nobis accedendum ad hunc excellentissimum Thronum Sanctissimæ Trinitatis, ac per mediatorem unicum, ne dum judæorum, sed etiam gentilium, ut docet S. D. ad Galat. 3. lect. 7. ex illo Eph. 2. ipse est pax nostra, qui fecit utraque unum. Imò, & nos invitat, Ap. Heb. 4. *Non enim habemus*



## De Contritione.

7

*mus Pontificem, qui non possit compati infirmitatibus nostris: & si nos grave studium instituentes, sic per Christum, & verè contrito corde ad Deum Trinum altissimum accedemus, & abundantibus profusis lachrymis clamabimus in illo misericordiam, ne dùm culpæ reatus, verum & totius pœnæ taxa, pro delictis jam debitæ poterit nobis facile (absque ullo divinæ justitiæ præjudicio) tota relaxari; juxta ea, quæ in præcitato loco 4. C. G. habet S. D. Non enim omnes effectum remissionis perfectè consequuntur: sed unusquisque intantum consequitur, inquantum Christum pro peccatis patienti conjungitur. Quia enim conjunctio Christi in baptismo, non est secundum operationem nostram, quasi ab interiori, quia nulla res seipsam generat, ut sit, sed à Christo, qui nos regenerat in spem vitam remissionem peccatorum in baptismo, fit secundum potestatem ipsius Christi, nos sibi conjungentis perfectè, & integrè, ut non solum impuritas peccati tollatur: sed etiam solvatur penitus omnis penè reatus: nisi fortè per accidens in his, qui non consequuntur effectum sacramenti, per hoc, quod fictè accedunt. In hac verò sanctione spiritali Christo conjungimur, secundum operationem nostram divina gratia informatam. Unde non semper totaliter, nec omnes equaliter remissionis effectum, per hanc conjunctionem consequuntur. Potest enim esse contritio mentis in Deum, & in detestationem peccati tam vehemens, quod perfectè remissionem peccati homo consequitur, non solum quantum ad purgationem culpæ, sed etiam quantum ad remissionem totius pœnæ, hoc autem non semper contingit; Hæc S. D. quibus præbet ansam Aug. per ea, quæ dictavit X. de C. D. c. 6. dicens. Profecto efficitur, ut tota ipsa redempta civitas universale sacrificium offeratur Deo, sacerdotem magnum, qui etiam seipsum obtulit in passione pro nobis, ut tanti capitis essemus, secundum formam servi, hanc enim obtulit, in hac oblatus est, quia secundum hanc mediator est, in hac sacerdos, in hac sacrificium est.*

*Et verè semper, hæc fuit Sanctorum Patrum ex Apostolo communis sententia de Christo mediatore: hac etiam methodo indispensable, utitur Sanctissima Mater Ecclesia, à Spiritu Sancto edocta, ut quaslibet preces, ac collectas ad Patrem directas claudat, & offerat per mediatorem optimum, nempe per Dominum nostrum Jesum Christum, qui &c. Hic enim est, ajebat Aug. 9. de C. D. c. 7. sicut etiam prædicat Sancta scriptura mediator Dei, hominum homo Christus Jesus, de cujus divinitate, qua Patri est semper*  
aqua-



*aqualis, & humanitate, qua nobis factus est similis, non hic locus est, ut competenter pro nostra facultate dicamus.*

Quamvis igitur satis fuerit, si quis ad *Sanctissimam Triadem*, vel solummodo ad *Christum Crucifixum* explicitè se habuerit in eo, quod se contereere studeat, quia sicut in *secunda divina Persona*, etiam *humanitas* implicatur: ita etiam in ejusdem *secundæ divinæ Personæ*, humana carne indutæ compendio, inseparabilis *Divinitas* enumeratur, & propterea apud legis supernaturalis peritos, neque dubium aliquod, neque confusionis nubecula generari aliquando poterit, qualiter contingere potest in homine, vel muliercula, hæc semilcientibus, facta nonnulla perquisitione, & consideratione, se *Patrem, & Spiritum sanctum*, vel e-contra etiam *Filium* offendisse, nec tamen in alterutro contritionis actu singulorum mentionem importari: & ideo, si sibi placeat undequaque, contritionis aliàs supernaturalis, regulam obfirmare, accedat fidelis pœnitentia ductus ad *Deum Trinum*, per *Christum*, *Angelo* manucente doctrina, & exemplo; Ne ipse *Dominus Jesus*, ulterius doleat, *prudentiores*, hoc est diligentiores esse *filiis lucis*, *filiis tenebrarum*, quia præmissa fideliter gradientes, facilius, adinstar justificationis à Deo Farisei, domum gaudentes redibimus.

Ut autem, id plenius fiat, & pro coronide, usque modo dictorum adducere convenit, & ob oculos ponere omnia, & singula, quæ ad contritionem complendam à S. D. adstipulantur, in 3. p. q. 85. artic. 3. ad 4. dicendum, quod, licet pœnitentia sit directè species justitiæ, comprehendit tamen quodammodo ea, quæ pertinent ad omnes virtutes, inquantum enim est justitiæ quædam hominis ad Deum oportet, quod participet ea, quæ sunt virtutum Theologicarum, quæ habent Deum pro objecto. Unde pœnitentia est, cum fide passionis Christi, per quam justificamur à peccatis, & cum spe veniæ, & cum odio vitiatorum, quod pertinet ad charitatem: inquantum verò est actus moralis, participat aliquid prudentiæ, quæ est directiva omnium moralium virtutum: sed & ipsa ratione justitiæ non solum habet id, quod justitiæ est, sed etiam, quæ sunt temperantiæ, & fortitudinis, inquantum scilicet ea, quæ delectationem causant ad temperantiæ pertinent, vel terrorem incutunt, quem fortitudo moderatur, in commutationem justitiæ veniunt, & secundum hoc ad justitiæ pertinet, & abstinere à delectabilibus, quæ pertinet ad temperantiæ, & sustinere dura, quod pertinet ad fortitudinem: Hæc S. D. mirificè, quibus apponit etiam

re-



## De Contritione.

9

remedium; pro moderanda tristitia, quæ solet ex magnis criminibus, quasi hominem absorbere, 3. p. q. 84. art. 9. ad 3. dicendum, quod secundum Philosoph. in 2. Ethic. ad virtutem pertinet tenere medium in passionibus: Tristitia autem, quæ in appetitu sensitivo penitentis consequitur, ex displicentia voluntatis passio quadam est, unde moderanda est, secundum virtutem, & ejus superfluitas est vitiosa, quia inducit in desperationem, quod significat Apostolus 2. Cor. dicens, ne majori tristitia absorbeatur, qui ejusmodi est: & sic consolatio de qua ibi Apostolus loquitur, est moderativa tristitiæ non autem totaliter ablativæ; Adjungatur itaque contritio exactè disposita penitentis Sacramento, (de qua ait S. D. in 4. d. 17. q. 2. ar. 1. quol. 1. ad 7. dicendum, quod contritio naturaliter præcedit confessionem, sed quod aliquando sequatur est per accidens ex defectu penitentis, & tamen tunc etiam debet habere propositum confitendi, si aliquid memoriæ occurrit, quod confessus non sit: ) & indubiè consolationis medicamine spiritalis exuberantem tristitiam coerceri omnino experimento erit, ex contextu adversus hæreticorum blaterantia adhuc ora, à Sacros. Concilio Trid. allata sess. 14. c. 5. per hæc verba. Confessionis difficultas, ac peccati detegendi verecundia gravis quidem videri potest, nisi tot sanctisque commodis, & consolationibus levaretur, quæ omnibus digne ad hoc Sacramentum accedentibus per absolutionem certissimè conferuntur.

Quibus benè pensatis tantum superest, ut præmissam doctrinam omnino concordem ostendamus esse iis, quæ in Sacro Concilio Tridentino de hac materia exhibentur; nam in primis idem Concilium sic Contritionem definit sess. 14. c. 4. de contritione; Contritio, quæ primum locum inter dictos penitentis actus habet, animi dolor, ac detestatio est de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cætero; Hanc autem definitionem acceptatam, & ab Angelici operibus desumptam, constat nempe à lib. 4. sent. d. 17. q. 2. art. 1. qu. 1. in c. quem locum, & ipsam consilium citat, cui quidem definitioni omnino concordat ea, quam S. D. tradit in 4. C. G. loc. cit. dicens. Primum igitur, quod in penitentia requiritur est ordinatio mentis, ut scilicet mens convertatur ad Deum, & avertatur à peccato dolens de commisso, & proponens non committendum, quod est de ratione contritionis.

Ex his autem posset, quis aniam habere contra à nobis præmissa, in quibus ostendimus in contritione præter dolorem de pec-

B

cato,



cato, necessariam omninò esse *Christi Dei Hominis mediationem*, cum tamen, nec *Concilium* nec *S. D.* in his modo datis definitionibus, id exposcant.

Veruntamen, ut omnis ratio dubitandi tollatur, extat ex ipso Angelico aperta solutio, ait enim loc. cit. in 4. d. 17. In contritione plura possunt considerari, scilicet ipsa substantia, & actus modus agendi, principium, & effectus, & secundum hoc de contritione inveniuntur diversae definitiones traditae, quantum enim ad ipsam substantiam actus datur praedicta definitio, quod nempe contritio sit dolor pro peccatis assumptus, cum proposito confitendi, & satisfaciendi, & quia actus contritionis est actus virtutis, & est pars poenitentiae sacramenti, ideò manifestatur in praedicta definitione, inquantum est actus virtutis, & per hoc, quod ponitur genus ipsius, scilicet dolor, & objectum in hoc, quod dicit pro peccatis, & electio, quae requiritur ad actum virtutis, in hoc, quod dicit assumptus: sed inquantum est pars sacramenti per hoc, quod tangitur ordo ipsius ad alias partes, cum dicit, cum proposito confitendi, &c.

Alia etiam definitio invenitur, quae definit contritionem secundum quod est actus virtutis tantum, sed additur ad praedictam definitionem differentia contrahens ad ipsum specialem virtutem, s. poenitentiam. Dicit enim, quod poenitentia est dolor voluntarius semper pro peccato puniens, quod dolet commississe. In hoc enim, quod additur punio ad specialem virtutem contrahitur, & de virtute huius supra dist. 14. dictum est: quia est posita quasi similis definitio de poenitentia, cui praecipue competit ratio contritionis.

Alia autem definitio invenitur: Isid. quae talis est. Contritio est compunctio, ut humilitas mentis, cum lachrymis veniens, de recordatione peccati, & timore iudicii: & haec quidem tangit rationem nominis in hoc, quod dicit humilitas mentis, quia sicut per superbiam aliquis in suo sensu rigidus dicitur, ita per hoc, quod à suo sensu contritus recedit, humiliatur. Tangit etiam modum exteriorum, in hoc, quod dicit, cum lachrymis, & principium contritionis in hoc, quod dicit veniens de recordatione, &c.

Alia sumitur ex verbis Aug. quae tangit effectum contritionis, scilicet contritio est dolor remittens peccatum.

Alia sumitur ex verbis Greg. quae talis est. Contritio est humilitas spiritus annihilans peccatum inter spem, & timorem: & haec tan-



## De Contritione.

II

tangit rationem nominis in hoc, quod dicit, quod contritio est humilitas spiritus, & effectus ejus, in hoc, quod dicit annihilans peccatum: & originem in hoc, quod dicit, inter spem, & timorem: nec solum ponit causam principalem, quæ est timor, sed etiam, quæ est spes, sine qua timor desperationem facere posset.

Si ergo juxta diversas considerationes diversificantur, etiam contritionis definitiones, etiam illa erit acceptanda in qua, ea quæ implicantur, in harum prima prorsus exponuntur, tum à S. D. tum etiam à S. Concilio Tridentino, ut mox ostendemus, dictum est enim supra, quod, quia actus contritionis est actus virtutis, & est pars pœnitentiæ sacramenti, inquantum est pars sacramenti, per hoc tangitur ordo ipsius ad alias partes, cum dicit, cum proposito confitendi, &c. ex quibus mediatio Christi indispensabilis eruitur in ipsa contritione; nam S. D. post datam definitionem contritionis, in 4. C. G. loc. cit. quod nempe mens convertatur ad Deum, & avertatur à peccato dolens de commissio, & proponens non committendum, quod est de ratione contritionis subjungit sequentia.

Nec verò reordinatio, sine gratia esse non potest, nam mens nostra debet ad Deum converti non potest, sine charitate: charitas autem sine gratia haberi non potest, ut patet ex his, quæ in 3. lib. dicta sunt. Sic igitur per contritionem, & offensa Dei tollitur, & à reatu pœnæ liberatur, qui cum gratia, & charitate esse non potest: non enim æterna pœna est, nisi per separationem à Deo, cui gratia, & charitate homo conjungitur: hæc enim mentis reordinatio, quæ in contritione consistit, ex interiori procedit, i. à libero arbitrio, cum adutorio Divinæ gratiæ. Quia verò supra ostensum est, quod meritum Christi pro humano genere patientis ad expiationem omnium peccatorum operatur, necesse est ad hoc, quod homo de peccato liberetur, quod non solum mente Deo adhaereat, sed etiam mediatori Dei, & hominum Jesu Christo, in quo datur remissio omnium peccatorum, &c.

Ex quibus verbis sic colligenda venit contritionis uberior definitio nempe Contritio est reordinatio mentis ad Deum, ut incommutabile bonum diligendum, & aversio à peccato, cum dolore de commissio, & proposito non committendi à libero arbitrio procedens, cum adutorio Divinæ gratiæ, quæ est in Christo: hæc enim omnia in prædicta doctrina satis apparent, cum his etiam, quæ S. D. præmittit in eodem loco dicens, quod primum detrimentum, quod

B 2 homo



*homo ex peccato sustinet est deordinatio mentis, secundum quod mens avertitur ab incommutabili bono, scilicet Deo, & convertitur ad peccatum.*

Idem autem omnino exhibet præmissa ex S.D. & Conc. Trid. definitio, si explicitè apponantur, quæ in illa necessario implicantur, secundum quod consideratur, ut continens penitentiae partes, & ad id præstandum, si unum, vel alterum verbum superaddatur sufficiet; ut si dicamus, quod *Contritio est dolor pro peccatis assumptus in Christo, cum proposito confitendi, & in ipso satisfaciendi*; Qui quidam sensus omnino exprimitur: à S. Concilio Trid. sess. 14. c. 8. de satisfactionis necessitate, & fructu, ubi hæc habet. *Accedit ad hæc, quod dum satisfaciendo patimur pro peccatis, Christo Jesu, qui pro peccatis nostris satisfecit, ex quo omnis nostra sufficientia est, conformes efficimur, certissimam quoque inde arrham habentes, quod si compatimur, & conglorificabimur.* Neque verò, ita nostra est satisfactio hæc, quam pro peccatis nostris ex solvimus, ut non sit per Christum Jesum: nam, qui ex nobis tanquam ex nobis, nihil possumus, eo autem cooperante, qui nos confortat omnia possumus: ita non habet homo, unde gloriatur: Sed omnis gloriatio nostra in Christo est, in quo vivimus, in quo movemur, in quo satisfacimus facientes fructus dignos penitentiae, qui ex illo vim habent, ab illo offeruntur Patri, & per illum acceptantur à Patre.

Ne quis autem dicat verba Concilii adaptanda esse soli sacramentali satisfactioni, ita quod mediatio Christi solummodo assumatur pro valoranda satisfactione: neutiquam autem ejus virtutem requiri ad cæteras penitentiae partes, & consequenter ad contritionem, eandem meditationem necessariam non esse: quia eademmet Concilii verba id ipsum apertissime convincunt, si enim virtus Christi ad solam satisfactionem esset necessaria, posset homo gloriari, se sine Christo contritionem, & confessionem habuisse, cum tamen, id repugnet iisdem Concilii verbis dicentis, *ex quo omnis nostra sufficientia est: & iterum: qui ex nobis tanquam ex nobis nihil possumus: & tandem in quo vivimus, in quo movemur, in quo satisfacimus: & cum alias vita spiritualis in contritione, cum sacramento in voto recuperetur, & quam apertè intentum nostrum vincatur, ex ipsius verbis Concilii; quod quidem non sine mysterio, explicitè de Christi mediatione mentionem fecit agendo de partibus penitentiae, solum, quando sermo fuit de ipsa satisfactione: ne sæpe illi foret repetenda, dum prius ageretur de cæteris penitentiae partibus, quibus etiam est necessaria, sed postremo loco agens de satisfactione taliter*



## De Contritione.

13

ter de præmissa mediatione disseruit, ut omnino jam constet, se etiam de cæteris pœnitentiæ partibus esse loquutum, relativè ad hanc mediatoris necessitatem, quapropter *S. D. loc. cit. 4. c. g.* procedens ad alteram pœnitentiæ partem discutiendam, nempe confessionem ait. Cum autem subire pœnam pro culpa, iudicium quoddam requirat oportet, quod pœnitens, qui se Christo sanandum commisit, Christi iudicium in ratione pœnæ expectet, quod quidem per suos ministros exhibet Christus, sicut, & cætera sacramenta. Quomodo ergo sine Christo erit confessio, si illi, se sanandum committit? hoc igitur quod de satisfactione conclusit Concilium etiam de confessione, & multo magis de contritione venit intelligendum, ut jam ostendimus, quia *S. D. 3. p. 90. ar. 3. ad 2.* ait dicendum, quod una pars integralis potest continere totum, licet non secundum essentiam: fundamentum enim quoddammodo virtute continet totum ædificium, & hoc modo contritio continet virtute totam pœnitentiam; atqui tota virtus contritionis per Dei gratiam, quæ in Christo est perficitur, igitur in aliqua istarum partium pœnitentiæ, erit sufficiens fidelis adimplenda, nisi per eam, in quo, ut dicit Concilium, vivimus, movemur, & sumus Dei filii, & Christi cohæredes; per quæ luce clarius apparet, quæ methodo sit explicitè efformandum actus contritionis exemplar, & schema, secundum quod Angelicus præceptor, Ecclesiæ ore nobis innotescere doctrina, & exemplo mandavit, ut ita rectè, faciliter, & sine ullo prorsus discrimine ad Deum; quem semper optamus nobis placatum, per Filium ejus Unigenitum in ara Crucis pro mundi totius salute, ac redemptione oblatum, unanimiter, ac fiducialiter accedamus; pro ea venia obtinenda, quam nobis vere, sic pœnitentibus Deus dignetur concedere. Amen;

*Præx nonnulla, actum Contritionis exhibentes.*

**D**omine Deus, & Deus meus, unus in essentia, & qui Trinus es in Personis, Patre videlicet, Filio, & Spiritu Sancto aspice in me, & miserere mei, qui peccatorum sordibus obvolutus, tota cordis sinceritate, & ea qua possum, non qua decet humilitate, procido ad pedes excelcissimæ majestatis tuæ Deus, quem confiteor infinitè reverendum, propter tui dignitatem, in æternum adorandum propter incomparabilem sanctitatem, & sine fine, ac super omnibus amandum propter immensam bonitatem: Nam, cum ego miserimus, & verè ignorans, res creatas, & defectibiles magis fecerim, quam tuam dignitatem, Sanctitatem, & bonitatem, jure merito in me  
rever-



revertus, hoc temporis momento (quo sola sua gaudeo largitate) de intimo cordis mei dolorem emitto, & contestor maximopere me dolere de offenso Deo, tam digno, tam sancto, & tam bono: Nec tamen id compleo, vel territus pœnarum inferni horribili memoria, vel tristis de Paradisi gloria deneganda, vel scelerum enormitate confusus, licet prius his etiam fuerim commotus, atque etiam sic misericorditer excitatus: Sed, quia verè summo malo adhæsi, summo bono postabito: Ideoque tantum præjudicium extremis deploro lachrymis, non quia malum mei, sed quatenus offensa tanti Dei est, & propterea infinita; Tantumque grave crimen odire contendendo, quantum scio esse bonum illud, quo fui ex ipso privatus: Nec tamen de venia diffido, sed imo fiducialiter ab inexhausto tuo Divinæ misericordiæ fonte, peccatorum meorum scelerumque perpetratorum dimissionem expecto: & eorum pariter, quæ, vel ignorantia, vel oblitio simul involuntaria claudit: Eja ergo Sanctissime Deus nedum ab his omnibus, sed amplius ab occultis meis munda me, & ab alienis parce servo tuo. Quæ quidem omnia & singula, non certè in meis meritis, (quæ jam nulla sunt) confidens imploro, sed hæc solummodo humillimè obtinenda declamo attento pretio prætiolissimi sanguinis, pro me etiam indignissimo homine in Passione, morte, & post mortem effusi ab Unigenito Filio Tuo Jesu Christo, quem mediatorem bonum, & veracem inter Te Deum Patrem, hominemque (cui misertus es) constitutum mirabiliter voluisti in ara S. Crucis, cujus quidem meritum sufficiens agnosco ad infinitorum hominum peccata delenda: & consequenter quantum humana potest, fulcienda divinitus subsistere constantia, firmiter promitto velle me impostero, tua sempercoadjuvante potenti gratia in Christo, gravem evitare transgressionem, ac indebitam implere ommissionem tuorum, quæ cœlitus, dedisti, mandatorum; sive par legem Decalogi, sive per tuam Apostolicam, & Catholicorum matrem S. Romanam Ecclesiam: quia & venialium peccatorum abundantiam delere contendo ad minimum usque, quantum spectat ad meæ, etiam postmodum excolendæ intentionis, rectitudinem, qua nunc vehementer exopto, per ipsumet sacramentum suppleri, ac satis fieri, doloris mei insufficientiæ, eo quod maximum me non labere jam sentiam, & de hoc ipso dolere jam studeam, ut sic absolutionis sacramentalis per Ecclesiæ ministrum percipiendæ capax effectus, ita Christi jugo me submittam, quod cum ipso, & spiritu sancto Tecum in Patria vivere valeam. Amen.

Pra.



*Praxis altera.*

**C**onfiteor me peccasse cogitatione, loquutione, opere, & omissione, meque reum constituo apud te SS. Trinitatem Deum unum in Essentia, & Trinum in Personis: abhorreo leve, sed magis grave peccatum, utpote summum malum, & doleo propter illud me non dilexisse Te summum bonum: Contero me vehementer de omnibus peccatis meis; neque audeo oculos ad cælum levare: sed per mediatorem Dei, & hominum Jesum Christum, & per ejus infiniti meriti Passionem, & mortem accedo confidenter ad Thronum tuæ excelsissimæ majestatis, fiducialiter expectans peccatorum remissionem promittens, tua coadjuvante exoptata gratia, & charitate, perseverantiam in bono, qua te, nunc semper super omnibus diligendo tecum, cum Christo in æternum vivere valeam. Amen.

*Praxis altera contritionis ad Christum Crucifixum  
immediatè exhibendæ.*

**D**omine mi Jesu Christe, qui verus Deus, & Homo es, confiteor me tibi Deo, inquam vero infinitam intulisse offensam cogitatione, loquutione, opere, & omissione, tum negligentia, tum ignorantia, tum vel maximè malitia ab instanti, primo usus rationis mihi donato, in quo forsan ad malum inclinatus creatorem meum, ut multis tenebar titulis non recognovi, ad præsentem, usque diem, & horam, in qua non timore quidem coactus, neque ulla spe allectus, sed puro tuæ Divinitatis, & Humanitatis amore omnem abominor culpam à me perpetrata nedum gravem, sed etiam levem, & respective ad dignitatem Dei in Te offensi studeo totis viribus abominari, tanquam summum malum omne, quod maximè à te avertit; Imò totis præcordiorum visceribus profusisque de corde lachrymis, ac suspiriis peto, precor, & obsecro reconciliari Eterna Tuo Patri, & Tibi ejus coæterno, ac Unigenito Filio, sicut & spiritu sancto perenni Tuæ, ac Patris, charitatis fonti: median-  
tibus tuæ SS. Passionis infinitis meritis; Testimonium de meipso faciens, velle potius impofterum mortem appetere, quam scelestibus denigrare maculis Te solem justitiæ, Deum in carne hominis Crucifixum: Sed imò summo te honore prosequi, ac perseveranter tuis obedire mandatis: assistente tamen tua dextera coadjutrice: ut sic tandem Te, cum Patre, & Spiritui Sancto in æternum gaudeam. Amen.

*Præ-*

*Praxis altera ad eundem Crucifixum.*

**D**omine mi Jesu Christe, qui verus Deus, & homo es, confiteor Divinam me majestatem tuam offendisse, nec non æterni Patris, simul, ac Spiritus Sancti cœqualem dignitatem, ac bonitatem, criminibus talibus, quibus condignæ sunt æterni supplicii pœnalitates jure taxatæ, pœnitet me nihilominus ex purissimo tuæ infinitæ bonitatis amore, & in corde meo firmissimè propono mortem potius appetere, quàm tuam sic conculcare Divinam legem, ac præcepta; dignare queso Domine Jesu Christe, mihi licet indigno, pro tua benignitate concede, ut possim Sanctissimam tuam, undequaque pretiosissimo Sanguine manantem, ac in ligno pendentem, & Crucifixam pro me humanitatem tuam, æterno tuo Patri humiliter offerre: ut sibi me reum per te reconciliatum simul, & cùm Spiritu Sancto æternaliter convivere faciat. Amen.

Hæc autem omnia etiam breviori manu poterunt compleri, atque leviori stylo perfringi, tam sub una, quam sub altera praxi.

*Præces Breviores.*

**P**eccavi Sanctissima Trinitas in cœlum, & coram te: Parce mihi crimina detestanti, ob tui purum amorem, & vitæ novitatem in perpetua tuorum mandatorum observantia promittenti: atque veniam per merita passionis unigeniti Filii tui Domini nostri Jesu Christi enixe flagitanti. Amen.

Peccavi Domine mi Jesu Christe, Teque, & Patrem, cùm Spiritu Sancto graviter offendi: doleo vehementer de commissis, quia Deum summo opere diligendum offendi: promitto à malo declinare, & bonum facere: veruntamen non meis: sed tuis meritis veniam à Patre, à Te Unigenito ejus Filio, & Spiritu pariter Sancto sic exposco, atque expecto, ut in tua gratia perseverans æternaliter eodem Patre, & Spiritu congaudere valeam. Amen.

*Praxis*



*Praxis altera Contritionis, ex Psalm. 21. compacta;  
Deoque exhibenda.*

**D**omine Deus meus respice in me pœnitentem: non enim longè sunt à salute mea verba delictorum meorum, dùm aperio super me os meum: Deus meus clamabo per diem, & si non exaudies, etiam nocte, & tamen scio quod non ad insipientiam mihi. Tu enim qui in Sancto habitas laus Israel, non spernis, neque despicias deprecationem pauperis: ego autem confiteor, quod coram te sum vermis, & non homo, opprobrium hominum, & abjectio plebis, at præ timore, sicut aqua effusus sum, & præ dolore dispersa sunt omnia ossa mea: & factum est cor meum tamquam cera liquefcens præ summo tui amore, in medio ventris mei: Unde quemadmodum in te speraverunt patres nostri, inquam, speraverunt, & liberaſti eos, ad te clamaverunt, & salvi facti sunt, in te speraverunt, & non sunt confusi, ita vota mea reddam in conspectu timentium te, ut laus mea sit in Ecclesia tua magna. Aspice Deus, quoniam circumdederunt me canes multi, & consilium malignantium jure obsedit me: Tu autem Domine ne elongaveris auxilium tuum à me, sed ad defensionem meam conspice, illo interveniente, qui pro me clamavit, de ventre matris meæ, Deus meus es tu, ne disceſſeris à me, quoniam tribulatio proxima est, quoniam non est, qui adjuvet, atque in Cruce, foderunt manus meas, & pedes meos, dinumeraverunt omnia ossa mea; quia sic in æternum anima mea tibi vivet; & annuntiabunt cœli misericordiam tuam populo fidei, quem tibi fecit Christus.

*Praxis altera Contritionis desumpta ex Cant. Hab. 3.  
Deo Crucifixo porrigenda.*

**D**omine Jesu Christe audi vi auditionem tuam, & timui: nunc quid cum iratus fueris misericordiæ recordaberis? en splendor tuus ut lux, perscrutans, & cornua iræ, atque potentiæ in manibus tuis: ibi abscondita est fortitudo tua, & propterea ante faciem meam vadit mors: egreditur Diabolus etiam ante pedes meos, stat & mensus est animam meam: veruntamen coram te modo contriti sunt montes cogitationum, & incurvati sunt colles desideriorum meorum: numquid in fluminibus furor tuus, at in fremitu conculcabis hominem peccatorem, & in furore obstupefacies

C ini-

iniquum : percuties pariter caput impii, & denudabis eum; usque ad collum; Veruntamen, quia egressus es in salutem populi tui poenitentis; & expectantis salutem in Christo suo, ecce præ timore tui conturbatus est venter meus, & in confessione delictorum contremuerunt labia mea; Viam facies mihi fiducialiter venienti in mari aquarum multarum, quia sic in Domino gaudebo, & exultabo in Deo Jesu meo; Domine ergo Jesu Christe fortitudo mea, tu pones pedes meos quasi cervorum, ad mandata tua percurrenda: sic enim non mentietur opus abundantis olivæ, & arva afferent cibum in Eucharistia consumendum: nec in perpetuum abscindetur de olivi tuo pecus, sed erit continuò tempore armentum pacificum in præsepè; Tu super excelsa tandem deduces me victor in psalmis, tuam, & Patris, ac Spiritus Sancti misericordiam canentem. Amen.

*Breviculus Contritionis pro singulo modo proposito juxta dicta à S. D. in 4. dist. 14. q. 2. ar. 1. quæstiuncula 1. in corp.*

*Pœnitentia in recompensatione Divinæ offensæ spiritum tribulatum Deo offert;*

*Actus Contritionis ad Deum;*

*Cor contritum, & humiliatum, atque in Christo judicatum Deus non despiciet.*

*Actus Contritionis ad Christum Crucifixum.*

*Cor contritum, & humiliatum, & per Te reconciliatum Deus non despiciet;*

*Ab occultis meis munda me Domine, & ab alienis parce servo tuo. Quæ quidem verba cuilibet contritionis actui meritò sunt apponenda, pro integritate divinæ supplicationis.*

*Finis Dissertationis Primæ.*

*De*



19

## DISSERTATIO SECUNDA.

*De necessitate Spiritualis Communionis , pro fidelibus extremo morbo laborantibus , quibus prudenter Eucharistiæ Sacramentum exhiberi non possit .*



On semel , hac nostra tempestate nonnulli ex Pa-  
rochis , extremo morbo laborantibus fidelibus ( dum  
ob grave impedimentum Sacrum Viaticum eis ,  
exhiberi non possit ) ità suffragari voluere , spon-  
dentes nempe , se jampridem Sacrum Eucharistiæ  
Sacramentum pro illis sumpturos , in incruenti  
sacrificii proximiori consumptione ; quod quidem ,  
tùm Paschali tempore , tum etiam Jubilæi , dùm nequeant debi-  
les ad Ecclesiam se conferre , similiter præstant ; Propterea jure  
meritò in præsentì opusculo discutiendum venit , num laudabile  
sit , quod ab istis peragitur , cùm tamen eis resistat *Apostolis* non  
minus , ac *Petro* in porta Damasci dicens , quod *in omnibus Chri-*  
*stus* : ille inquam Christus , quem licet pro omnibus sub speciebus  
Sacramentalibus datum , & sub illis uno , vel alio modo ( ut ma-  
gis infrà patebit ) ab omnibus omninò sumendum sciamus , dene-  
gari in summa angustia jam cernimus , ab iis , qui matertera cha-  
ritate : esurientes pauperes dimittunt inanes , cùm tamen seipsos  
superabundanter eo reficiant . At non minùs impetum facit Ange-  
licæ doctrinæ testimonium , tam luculenter expositum , tamque  
lucide , in hac 3. p. q. 80. ar. p. & sequenti , ut sole clarius ap-  
pareat , quàm sit conveniens modus eis , qui ex hac vita in me-  
liorem sunt transferendi , Viaticum de Christi Corpore exhibendi ,  
& inquam tale , quale in Eucharistiæ ( & cum ipsa sumenda  
Eucharistia ) continetur , ut verè dicatur singulos , & quosque Fi-  
deles , non sine Viatico , & non sine Christo sub speciebus Sacra-  
mentalibus , ab hoc mundo emigrasse .

Querit igitur S. D. loco cit. x. *distingui debeant duo modi man-*  
*ducandi Corpus Christi* , pro cujus resolutione hæc habet : Respon-  
deo dicendum , quòd in sumptione hujus Sacramenti duo sunt con-  
sideranda , scilicet ipsum Sacramentum , & effectus ipsius , de  
quorum utroque jam supradictum est : Perfectus igitur modus su-  
mendi hoc Sacramentum est , quando aliquis ita hoc Sacramentum  
suscipit , quod percipit ejus effectum : contingit autem quandoque ;  
sicut suprà dictum est , quòd aliquis impeditur à percipiendo effectum

C 2      hujus



hujus Sacramenti, & talis sumptio hujus Sacramenti est imperfecta: sicut igitur perfectum contra imperfectum dividitur, ita Sacramentalis manducatio, per quam sumitur solum Sacramentum sine effectu ipsius, dividitur contra spirituales manducationem, per quam quis percipit effectum hujus Sacramenti, quo spiritualiter homo Christo conjungitur per fidem, & charitatem.

Ex quibus clarè liquet duos esse modos Corpus Christi, sub speciebus Sacramentalibus sumendi, unum perfectum, in quo simul cum Sacramento, & re ipsius, nempe Christo, gratia ipsa sanctificans percipitur, & hæc dicitur Sacramentalis, ac simul spiritualis manducatio: juxta ea, quæ præscribit Apostolus 1. Cor. 11. *Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat; sin autem minus, quis talem gratiam consequatur, erit alius modus Eucharistiam percipiendi: sed ista, quæ Sacramentalis tantum est manducatio, contra spirituales dividitur, quia effectum non consequitur: unde spiritualis dici nequit, juxta ea, quæ S. D. etiam in 4. d. 9. q. 1. a. 1. q. 3. ad 2. habet. In his, qui sacramentaliter manducant, potest ex defectu manducantium impediri effectus Sacramenti, qui est spiritualis manducatio.*

Ex primo autem duorum principalium modorum Corpus Christi sumendi, tertius eruitur, quem S. D. in solutione ad 3. innuit dicens; *Ad 3. dicendum (sicut supra dictum est) quod effectus Sacramenti potest ab aliquo percipi, si Sacramentum habeat in voto, quamvis non accipiat in re: & ideo sicut aliqui baptizantur, baptismo fluminis propter desiderium baptismi, antequam baptizentur, baptismo aquæ, ita etiam aliqui manducant spiritualiter, hoc Sacramentum antequam Sacramentaliter sumat: sed hoc contingit dupliciter. Uno modo propter desiderium sumendi ipsum Sacramentum, & hoc modo dicuntur baptizari, & manducare spiritualiter, & non Sacramentaliter illi, qui desiderant sumere hæc Sacramenta jam instituta: alio modo propter figuram, sicut dicit Apostolus 1. Cor. 10. quod antiqui Patres baptizati sunt in nube, & in mari, & quod spirituales escam manducaverunt, & spirituales potum biberunt, & de his tribus modis expressius agit S. D. op. 58. & præcipue de hoc Tertio c. 19. per totum.*

En ergo Communio mere spiritualis, quæ à fidelibus tantum modo valet exerceri, & secluditur ea, quam SS. PP. prædiximus ante Christi adventum, & per cujus solam fidem justificabantur, juxta præmissa in hac 3. p. 9. 62. art. 1. in c. ubi dicitur. *Sic ergo patet, quod Sacramenta veteris legis non habebant in se aliquam*  
vir-



## De Communionem Spirituali. 21

*virtutem, qua operarentur ad conferendam gratiam justificantem, sed solum significabant fidem, per quam justificabantur.*

Quemadmodum igitur aiebat Philippo Eunuchus Ac. 8. *Ecce aqua, quis prohibet me baptizari?* quisquæso prohibet ægrotanti, ac morbo præcipue ultimo laboranti, ne talem virtuosissimum cibum spiritualiter sumat? majorem pro certo inducet fidei virtutem sumptio à semetipso peracta, spiritualiterque perfecta istius Sacramenti, quàm sola spiritualis participatio Sacramentalis, manducationis à Sacerdote in Altari consumptæ. Si solum desiderium percipiendi baptismi Sacramentum, jam desiderantem fidelem efficit, ac Ecclesiæ credimus incorporatum, multò magis fuerit suadenda spiritualis manducatio eidem quomodolibet male se habenti? quia ait S. D. Sol. ad 3. *In hoc Sacramento magis distinguitur usus Sacramentalis à spirituali, quàm in baptismo.* Cujus rationem unam, & alteram reddit; *Quia cum alia Sacramenta perficiantur in usu materiæ, percipere Sacramentum est ipsa perfectio Sacramenti.* Hoc autem Sacramentum perficitur in consecratione materiæ: & idè uterque usus est, consequens hoc Sacramentum; In baptismo etiam & aliis Sacramentis characterem imprimentibus illi, qui accipiunt Sacramentum recipiunt aliquem spiritualement effectum, scilicet characterem, quod non accidit in hoc Sacramento, & idè magis in hoc Sacramento distinguitur usus Sacramentalis à spirituali, quàm in baptismo.

Cum igitur meliori forma, & via possimus distinguere, ac separare usum Sacramentalem à spirituali in hoc Sacramento, quàm in baptismo, justum propemodum erit suadere Communionem mere spiritualement, quæ scernitur, & à communionem, quæ simul Sacramentalis est, & Spiritualis, & ab ea, quæ mere Sacramentalis, sicut contigit in Judæ Communionem, & quæ iterum alia est à Communionem mere spirituali Patrum veteris Testamenti, hujus Sacramenti institutionem longè præcedentium.

Hæc verò non distinguentes aliqui, qui tamen debent esse in hac legis parte doctores, quin, & crassa intelligentia complicantes, putant, suadentque sibi, nullum alium esse modum Christi Corpus sumendi, quàm Sacramentalem, utroque modo supra expresso, neque cognoscunt in hoc Sacramento, usum mere spiritualement distinctum esse à Sacramentali, vel includente etiam spiritualement, vel illum excludente in enormi, videlicet sumptione.

Veruntamen, ut fusiori luce, hæc veritas omnibus micet, considerandum nobis venit, qualiter Sanctissimus Job in consimili spiritus



ius desolatione constitutus, non nisi ad communionem spiritualem (eo tamen modo, quo tunc antiquis Patribus concessum erat) Christo se per fidem, & charitatem uniendo, recursum habuit; Ejus autem sunt verba c. 23. *Quis mihi tribuat, ut cognoscam, & inveniam illum, & veniam usque ad solium ejus? si ad Orientem jero non apparet: si ad Occidentem non intelligam eum: si ad sinistram, quid agam? non apprehendam eum. Si me vertam ad dexteram non videbo illum. Ipse verò scit viam meam, & probavit me, quasi aurum, quod per ignem transit. Vestigia ejus sequutus est pes meus: viam ejus custodivi, & non declinavi ex ea. A mandatis labiorum ejus non recessi, & in sinu meo abscondi verba oris ejus. Ipse enim solus est, & nemo avertere potest cogitationem ejus, & anima ejus quodcumque voluit hoc fecit. Cum expleverit in me voluntatem suam, & alia multa similia præsto sunt ei: & idcirco à facie ejus turbatus sum, & considerans eum timore sollicitor. Deus mollivit cor meum, & omnipotens turbavit me.*

In his ergo terribilibus spiritus sui afflictionibus non aliter fortitudinem, animique consolationem carcebat, quam mente revolvens, quæ præmiserat cap. 19. ubi apertam mediatoris expressamque à Deo obtinuit revelationem dicens, contrà amicos, qui vitam æternam ignorabant, prout docet S. D. in Job cap. 2. & 10. Scio quod Redemptor meus vivit, & in novissimo die, de terra surrecturus sum, & rursum circumdabor pelle mea, & in carne mea videbo Deum Salvatorem meum. Super quibus verbis Aug. de li. 18. C. Dei c. 47. ait. Divinitus autem provisum fuisse non dubito, ut ex hoc uno sciremus, etiam per alias gentes (i. extrà populum Israeliticum) esse potuisse, qui secundum Deum vixerunt, eique placuerunt pertinentes ad spiritualem Hierosolymam: quod nemini concessum fuisse credendum est, nisi cui Divinitus revelatus est unus mediator Dei, & hominum homo Christus Jesus, qui venturus in carne sic antiquis sanctis prænuntiabatur: quemadmodum nobis venisse nunciatus est, ut una eademque fides per ipsum omnes in Dei civitatem, in Domum Dei, in Dei Templum prædestinatos perducatur ad Deum. Hæc ibi sicut igitur Sanctissimus Job per fidem, & charitatem Christo unitus utpotè à Deo revelato, sibi solatium parabat, ac menti robur exhibebat in maximo animi sui mœrore, & spiritus exinanitione, cum ipse fuerit figura Christi in Cruce patientis, multo magis suadendum nobis venit, in eo aliquale solatium Christum sibi comparasse, in quo per novam ab ipso factam institutionem, nobis quoque potuerit exemplo esse. Ut autem uberius officiosę pietatis industrios labores exhibeamus, quibus nobis



## De Communionē Spirituali. 23

nobis innotescere possit hoc Christi Domini exemplum, de tam occultè peracto mysterio? in medium adducendum erit Testimonium *Act. 1.* ubi dicitur, *quod Jesus cepit facere, & docere.* Sicut igitur quando ipse in Coena instituit sacratissimum Eucharistiæ Sacramentum, ipse inquam prius sumpsit deinde aliis dedit, ita etiam spiritualiter, an se Patri commiserit, quando defixa utraque manu, sola mente cognoverit seipsum confortare, altioris hoc est Theologiæ: Veruntamen huic rei fidem facit versiculus Psalmi vigesimiprimi in Cruce decantati, hoc enim in loco ait Augustin. *Deus Deus meus, &c. nisi quodammodo intentos nos faciens, & dicens Psalmus iste de me scriptus est; & verè sic est sentiendum, etenim in eo ad litteram potiora passionis ejus sunt descripta mysteria: & inter alia de Sacramento Eucharistiæ, non semel præloquutus est sermo Divinus, primo in illo Versiculo. Edent pauperes, & saturabuntur, & deinde in altero dictante: manducaverunt, & adoraverunt omnes pingues terræ: ubi purpuratus Ugo dicit sic. Manducaverunt, &c. supra habuimus de spirituali manducatione Eucharistiæ, ibi edent pauperes, &c. hic agit de manducatione Sacramentali, quæ communis est bonis, & malis. Unde dicit omnes pingues terræ: idest terrena diligentes, & superbi manducaverunt Corpus Christi in Sacramento: Cùm ergo sit piorum Sanctorumque communis sententia, Christum in sua passione iterùm, iterùmque repetisse hunc Psalmum, quod apertissimè liquet ex ultima altissimaque in Cruce declamatione, hoc dubio procul, documentum reliquit, quod saltem nobis institutum voluit, ut prodesset: Christus ergo expansis manibus semetipsum Deo Patri commendans, per ea verba *in manus tuas commendo Spiritum meum*, altissimum charitatis exemplum dedit, ostendens, quemadmodùm nos illius Corpus, & Sanguinem saltem spiritualiter Deo Patri debeamus toto corde offerre, ut sic etiam simus illi incorporati.*

Ne ergo nobis Christus Versiculum illum edent pauperes inutiliter, per spiritum Sanctum præcinxerit, imò & eodem Sancto instinctu manu ducti, juxta illud Prov. *Astutias sapientiæ, quis agnovit?* non obstante, quod etiam Sacrum Eucharistiæ Sacramentum perceperimus, ulterius talem suavissimam degustantes iterùm, cibum spiritualiter tantùm, eo ad novam, ac æternam vitam, tanquam superno lacte enutriti, cœlo nos vivere certiores simus, qui terræ jam amplius præsentem esse non possumus; Ne igitur increpatio Jeremiæ 4. cum dixit, *parvuli petierunt panem, & non erat, qui frangeret ei*, locum uberius habeat, porrigatur infirmis, non de-

ne.



negetur Ecclesiam adire non valentibus; imò suppetatur; & ipsis Sacra Communionem Sacramentali refectis, hæc supersubstantialis portio, hæc inquam sempiternorum substantia redemptorum.

Verum, quia circa modum exercendi hanc Spiritualem Communionem, nonnullos authores apparet non rectè, ac concorditer ad ea, quæ habet S. D. sentire, idè accedere necesse erit ad ea, quæ in secundo Art. enucleantur, ubi inquit. *¶ Solius hominis sit hoc Sacramentum spiritualiter manducare?* pro cuius resolutione hæc habet. Respondeo dicendum, quòd in hoc Sacramento continetur, ipse Christus non quidem in specie propria, sed in specie Sacramenti: Dupliciter ergo contingit manducare spiritualiter ipsum Christum. Uno modo prout in specie propria consistit: & hoc modo Angeli manducant spiritualiter ipsum Christum, inquantum eis uniuntur: fruitione charitatis perfecta, & visione manifesta (quem panem expectamus in Patria) non per fidem, sicut nos ei hic unimur: alio modo contingit spiritualiter manducare Christum, prout est sub speciebus huius Sacramenti, inquantum, scilicet aliquis credit in Christum, cum desiderio sumendi hoc Sacramentum, & hoc non solum est spiritualiter manducare Christum, sed etiam spiritualiter manducare hoc Sacramentum, quod non competit Angelis: & idè, licet Angeli spiritualiter manducant Christum, non tamen convenit eis spiritualiter manducare hoc Sacramentum. Hæc S. D. quibus si aliqui ostenderent non confunderent eorum scriptis, ac libris Communionem spiritualem Angelis competentem, cum ea, quæ solis hominibus optanda venit: Cum enim illæ spirituales substantiæ, cassæ sint organo corporeo, utique illis denegatur: sumptio etiam spiritualis, quæ per modum cibi sit exercenda: etiamsi humana specie apparerent ipsi Angeli: ut docet S. D. in 4. d. 9. q. 5. art. 2. ad 2. docens. *Si Angelus assumpto corpore masticaret species Sacramentales Eucharistiæ, non manducaret Sacramentum, nisi per accidens;* quapropter solis hominibus potest præscribi sumptio Christi, in qua nedum ipse Christus in carne existens, sed etiam species ipsæ Sacramentales quasi dicamus veniunt deglutiendæ, ut sic humano, & non Angelico modo Communio spiritualis compleatur; Falluntur igitur quamplures distantes, huiusmodi Sacram Christi sumptionem consistere in solo desiderio Christum sumendi, quia ulterius instituere debent in tali functione, ne dum ipsum Christum, verum etiam, & species Sacramentales in desiderio sumendi omninò cadere.

Quia



## De Communionem Spirituali. 25

Quia verò à rudibus, ac indoctis hominibus non faciliè in praxi reducenda fuerit hæc spiritualis Communio; dicent enim se semper tale desiderium enutrire, erga Christum Dominum, quod est per modum habitus tantummodò illud habere, sane dixerim utilissimum fore, si Sacerdos suadeat his, ac quibuscumque perficere, ac verè complere cupientibus hoc, quod sanctè devotèque affectant, tutissimam fore methodum, quod nempe, *per solita verba in Sacramentali communionem prolata, scilicet Corpus Domini nostri Jesu Christi Custodiat animam meam in vitam aeternam. Amen.* Toto mentis, ac cordis affectu exoptent Christum Deum sub ipsismet speciebus Sacramentalibus fideliter suscipere. Ly enim Corpus Domini, &c. fit homini præsens per desiderium, quemadmodum res amata est in amante, prout docet S. D. 1. 2. q. 28. art. 2. in c. primò, nam quantum ad vim apprehensivam, tantum dicitur esse in amante, inquantum amatum immoratur in apprehensione amantis, secundum illud Phil. 1. eo, quod habeam vos in corde: & etiam quantum ad vim appetitivam amatum dicitur esse in amante, prout est per quandam complacentiam in ejus affectu. Unde si ex abundantia fidei, & charitatis etiam sensibilis natura excitetur, tunc fides magis magisque roboratur, & charitas magis enutritur, & natura ipsa sensibilis meliore sorte cedit in obsequium fidei, quemadmodum S. D. ostendit in 4. d. 39. q. 3. ar. 1. convenientissimum fuisse modum Anunciationis per sensibilia, non obstante, quod radicatissima fuerit fides in Virgine, cujus alias meritum tollitur per humanum experimentum: & rationem reddit dicens. Ut Annunciatio certior fieret, in his enim, quæ visibiliter cernimus, minùs decipimur, & ut ait Dion. in Epistola ad Tit. hæc est causa, quare nobis Divina per corporales figuras proponuntur, ut utraque vita hominis secundum suam proprietatem Divina cognitione illuminetur, sensitiva, s. imaginatione figurarum: intellectiva verò contemplatione spiritualis veritatis. Licet enim beneficium ex tali, aliisque Sacramentis sit mere spirituale, directè loquendo, voluit tamen Divina sapientia, & in sensibilibus collocare, prout præsertim innuit de hoc Sacramento S. D. in hac 3. p. 1. q. 75. art. 2. ad 3. dicens, quod Deus instituit, quod accidentia panis, & vini sint in Sacramento Altaris, & ibi maneant sine subiecto quadruplici ratione: scilicet quantum ad usum, quantum ad manducationem spirituales, quæ est per fidem, quantum ad vitationem horroris, & irrisionis, & quantum ad spiritualia, quæ per corporalia consueverunt ostendi. Fractionem igitur illam, quam

D      denti-



dentibus exercemus, nil aliud existimemus, quam fidei contestationem ( præscindentes ab ipsa edulii indigentia ) quia alias cibus merè spiritualis est. Unde Aug. apud magistr. sent. in 4. d. 9. aiebat. *Ut quid paras dentem, & ventrem? Crede & manducasti, credere enim in eum, hoc est comedere panem, & vinum, qui credit in eum manducat eum.*

Tali igitur pacto procedendo, secernitur vera communio Spiritu-  
alis à simplici desiderio eam complendi, potest enim quis, etiam gra-  
vi detentus crimine, appetere sic Corpore Christi enutrir, nec ta-  
men Communionem exercere dicetur, quia tale desiderium pruden-  
ter, non est in illo, nisi remoto tantummodò obstaculo, adimplen-  
dum: & etiam, si quis v. g. se determinet perficere hanc spiri-  
tualem manducationem, quando Sacerdos in Altari Incruentum  
perficit Sacrificium, tunc enim toto tempore præcedenti, totius  
nempe anteaetæ missæ decursu, poterit æque bene in solo deside-  
rio persistere, præfixo deinde tempore pie adimplendo, qui enim in  
solo appetitu vivit, est quasi in proxima dispositione ad formam,  
pro qua exactè, & ultimò ponenda aliquid peculiare requiritur,  
quòd genus materialis concursus excedat, & propterea, vel simul,  
cum Sacerdote sacrificium ultimò peragente, vel alio sibi tempore  
præfixo, per verba præmissa spiritualis Communio compleatur.

Ita igitur porrigatur Corpus Christi fidelibus, saltem ultima sus-  
piria enumerantibus, quo pacto illud proponit S. Conc. Trid. sess.  
13. Can. 8. ubi sic legitur. *Qui voto propositum illum celestem pa-  
nem edentes, fide viva, qua per dilectionem operatur, fructum ejus,  
& utilitatem sentiunt, & quamvis S. D. hic art. 1. sol. ad 3. di-  
cat. Nec tamen frustra adhibetur Sacramentalis manducatio, quia  
plenius inducit Sacramenti effectum, ipsa sacramenti susceptio, quam  
solum desiderium.* Attamen per accidens, & ex majore devotione  
susipientis aliter potest contingere, & in casu de quo præcipuè sermo  
hic breviter est institutus, licebit multum præsumere, quòd homo om-  
nes suas vires, quasi in puncto recoligens, majorem pro viribus fervo-  
rem accendat, pro expurgando, ac expungendo quæcumq; obstaculo,  
dignum, ut paret, tanti hospitis interius habitaculum. Unde S. D. 3. p. q.  
79. a. 5. c. magis attenditur affectus offerentis, quam quantitas oblationis.

Non igitur nostram prætereat considerationem, ac diutinam re-  
flexionem, quantum sit illud bonum, quo privantur ii, qui ad ta-  
lem mensam non manducantur à suis pastoribus, ad cujus cordatam  
attentionem invitat S. D. in hac 3. p. q. 73. art. 3. ad 2. dicendum,  
*quòd hæc est differentia inter alimentum corporale, & spirituale,*  
quod



## De Communionem Spirituali. 27

quod alimentum corporale convertitur in substantiam ejus, qui nutritur, & ideo non potest homini valere ad vitæ conservationem alimentum corporale, nisi realiter sumatur: sed alimentum spirituale convertit hominem in seipsum, secundum illud, quod Aug. dicit in lib. Conf. quod quasi audivit vocem Christi dicentis sibi; nec tu me mutabis in te, sicut cibum carnis tuæ, sed tu mutaberis in me: Potest autem aliquis in Christum mutari, & ei incorporari voto mentis, etiam absque hujus Sacramenti reali perceptione, sed inquam solo desiderio: Quapropter talis, ac tantus non exerceatur rigor in eos, qui alias sana mente, & prompto animo Christum cupiunt, quando etiam S. D. in hac 3. p. q. 80. ar. 9. c. concedit, posse dari hoc Sacramentum habentibus debilem usum rationis, & etiam ei, qui in infirmitate penitentiam petit, in casu dum ad eam Sacerdos invitatus venit oppressus infirmitate obmutuerit, vel in phræsesim conversus fuerit, dent testimonium, qui eum audierunt, & accipiat penitentiam, & si continuò creditur moriturus reconcilietur per manus impositionem, & infundatur ori ejus Eucharistia.

Nec prætereunda venit ponderatio, quam adducit ex nostris Franc. Ghetius in suo Thesaurò Animæ tom. I. v. Communio c. I. ubi dicit. Tenetur, quis ex præcepto Divino in mortis articulo sacram sumere Communionem: unde, qui tunc temporis remiseret sacram Eucharistiam sumere, à reatu culpæ mortalis non excusaretur, si tamen talis infirmus paulò ante dum esset sanus, sacra refectus fuisset Eucharistia, ut inquebat Paludanus, tunc non tenetur; nisi tamen postea ullum pertimesceret criminis lethiferi remorsum; quia cum peccatum mortale separet à Deo, debet iterum per sacram Eucharistiam incorporari Christo, ut notat Tabie verbo Communio §. 5. Tenetur. Hanc doctrinam docet Dominicus Sotus loco citato. Nugnus 3. p. q. 80. art. 11. concl. 3. Toletus li. 6. c. 18. nu. 4. & universalis Ecclesiæ mos deferendi infirmis viaticum per totum orbem Christianum inviolabiliter observatus magnum documentum est ex traditione Apostolorum, tanquam Divino jure præceptum descendisse. Accedit verbum Concilii Nicæni, quod refertur 26. q. 6. Can. de his, videlicet, ut de his, qui decedunt de corpore, ut antiquæ legis regula observetur, nempe, ut necessario via suæ viatico non fraudentur. Concilium etiam Tridentinum sess. 13. cap. 6. ita habet. Porro deferri ipsam Sacram Eucharistiam ad infirmos, & hunc usum diligenter in Ecclesiis conservari, præterquam quod cum summa æquitate, & ratione conjunctum est, tum multis in Conciliis præceptum invenitur, & vetustissimo Ecclesiæ Catholicæ more est observatum: quare

D 2 san-



sancta hæc Synodus retinendum omnino salutare hunc, & necessarium morem statuit, ex quibus verbis elicimus hanc consuetudinem esse in Ecclesia vetustissimam, & cum perseveraverit in Ecclesia, æstimare possumus, hanc consuetudinem fundatam esse in præcepto Divino obligante in articulo mortis ad Communionem, ut per illam se homo præparet ad transitum, ex hac vita: & subdit in fine capitis. Hinc patet præceptum Ecclesiæ esse de Communione Sacramentali: unde non sufficit communicare se spiritualiter. Quibus verbis ostenditur neutiquam posse Ecclesiæ ministros spirituales Communionem fidelibus suadere in mortis articulo, si non adsit impedimentum sacramentale. Communionem deferendi, qua quidem ritè sumpta, æque bene licebit devotionis titulo iterata spirituali Communionem, ipsis infirmis, se per novum charitatis augmentum inde percipiendum, nec non fidei incrementum, se inquam Christo committere.

Veruntamen si rigorosa nimis videatur sententia præmissorum, quod Eucharistiæ præceptio sub mortali cadat, eam deferenti, non tamen evadere possunt, quod salus alicui sit obventura nisi Christo Domino fuerit incorporatus, cum quo tamen stat, quod incorporatio hæc cum Christo fieri possit etiam per antecedens Sacramentum, ut aperte docet S. D. 3. p. 9. 73. a. 3. ad 1. dicendum, quod sicut Aug. dicit exponens illud Jo. Hunc cibum, & potum, s. carnis suæ, & sanguinis societatem vult intelligi corporis, & membrorum suorum quod est Ecclesia in prædestinatis, & vocatis, & justificatis, & glorificatis sanctis, & fidelibus ejus: unde sicut ipse dicit in Epist. ad Bonifacium, nulli est aliquatenus ambigendum, tunc unumquemque fidelium, Corporis sanguinisque Domini participem fieri, quandò in baptismo membrum Corporis Christi efficitur, nec alicui ab illius Panis Calicisque consortio, etiamsi antequam Panem illum comedat, & calicem bibat, de hoc seculo in unitate Corporis Christi constitutus abscedat, & hoc idem Eminentissimus Cajetanus in præsentis articuli Commentario innuit, §. Adverte secundo, quod secunda ratio penes modum habendi rem sacramenti, attenditur dum baptismi res dupliciter tantum haberi posse dicitur s. vel percipiendo sacramentum: vel per votum proprium. Res autem Eucharistiæ potest tripliciter haberi, vel percipiendo Sacramentum, vel per votum proprium, vel per antecedens Sacramentum; Et hic ultimus modus habendi vocatur per quandam accommodationem habere rem sacramenti Eucharistiæ per votum Ecclesiæ; sicut fides puerorum vocatur fides Ecclesiæ. Ecce igitur quod incorporatio indispensabilis cum Christo, haberi potest etiam per antecedens pœnitentiæ sacramentum; & hæc est



## De Communionem Spirituali. 29

est de necessitate salutis sub præcepto. Nihilominus specialis modus incorporandi se Christo jam aperte nobis donatus est à Christo, unde saltem secundum quid, & ad melius esse erit à fidelibus assumendus, neque illis à Pastoribus occultandus, cum præcipue famelici ejusdem Angelorum panis se mox morituri ostendent; Pietas namque Ecclesiæ tanta est, ut & ipsis scandalosis peccatoribus maximisque irretitis culparum sceleribus, non denegat in extremo, hoc salutare viaticum, hoc enim, & ipsum innuit S. D. 3. p. q. 80. a. 6. in C. dicens post penitentiam, & reconciliationem etiam publicis peccatoribus non est communio deneganda, præcipue in articulo mortis, unde in Conc. Lateranensi legitur Scenicis, atque histrionibus cæterisque hujusmodi personis, vel apostatis conversis ad Deum reconciliatio non negetur.

Ad quid enim valet Sacerdotis oblatio, qua videlicet promittit, se Eucharistiam pro infirmo sumpturum? Si enim putaverit se illi grande nimis spirituale beneficium allaturum omnino à suo cogitatu minus habens invenietur si hoc ad trutinam revocabimus namque S. D. 3. p. qu. 79. ar. 7. inquit & hoc Sacramentum prodest aliis, quam sumentibus, & ait pro resolutione, Respondeo dicendum quod (sicut prius dictum est.) hoc Sacramentum non solum est Sacramentum sed etiam est Sacrificium: inquantum enim in hoc Sacramento representatur passio Christi: qua Christus obtulit se Hostiam Deo (ut dicitur Eph. 5.) habet rationem Sacrificii: inquantum vero in hoc Sacramento traditur inuisibilis gratia sub visibili specie, habet rationem Sacramenti; Sic ergo hoc Sacramentum quidem prodest, & per modum Sacramenti, & per modum Sacrificii quia pro omnibus sumentibus offertur: dicitur enim in Canone Missæ quotquot, ex hac altaris participatione Sacrosanctum Filii tui Corpus, & Sanguinem sumpserimus omni benedictione cælesti, & gratia repleamur, sed aliis qui non sumunt prodest per modum Sacrificii, inquantum pro salute eorum offertur. Unde, & in Canone Missæ dicitur Memento Domine famulorum salorumque tuarum pro quibus tibi offerimus, vel qui tibi offerunt hoc Sacrificium laudis, pro se suisque omnibus pro redemptione animarum suarum, pro spe salutis, & incolumitatis suæ: & utrumque modum proficiendi Dominus expressit dicens Matth. 26. & Luc. 25. Qui pro vobis scilicet sumentibus, & pro multis, scilicet aliis effundetur in remissionem peccatorum. Nihil ergo de peculiare confertur infirmis, quod quibuscunque non distribuatur genere beneficii spiritualis à Sacerdote offerente, & cum præjudicio assumen-

tc



te ad participationem sui Sacramenti decedentem infirmum, quod, & docet S. D. in 4. dist. 12. q. 2. art. 2. quæstiunc. 2. ad 4. & sic per modum sacrificii, etiam aliis, quam sumentibus prodest; imò et si S. D. aliquod iuvamen concedat aliis quam sumentibus, ex ipsa Eucharistia, etiam in esse Sacramenti, ut ostendat peculiarem istius Sacramenti virtutem, nihilominus tale beneficium, ex parte participantis nullatenus, vel Sacramenti, vel Eucharistiæ speciem sortiri aliquando poterit: ait equidem S. D. in 4. dist. 45. q. 2. ar. 3. ad 3. dicendum, quod baptismus, est quædam spiritualis regeneratio: unde sicut per generationem non acquiritur esse nisi generato: ita baptismus non habet efficaciam, nisi in eo, qui baptizatur, quantum est ex opere operato, quamvis ex opere operante, vel baptizantis, vel baptizati possint aliis prodesse, sicut, & cætera opera meritoria: sed Eucharistia est signum Ecclesiasticæ unionis, & ideò ex ipso opere operato, ejus efficacia in alterum transire potest, quod non contingit de aliis Sacramentis; Quamvis igitur hæc præ eminentia Eucharistiæ concedatur: hoc non obstante, simpliciter Eucharistia sumitur ab eo, qui eam consumit, non qui participat, nam, ut docet S. D. 3. p. qu. 73. art. 1. in c. sicut ad vitam spiritualement oportuit esse baptismum, qui est spiritualis generatio, & confirmationem, qui est spirituale augmentum: ita oportuit esse Sacramentum Eucharistiæ, quod est spirituale alimentum; cum autem hoc alimentum in sacrificium coniumente reperitur, neque ullatenus possit unum accidens esse in duplici subiecto, ut perpetuo docet S. D. evidenter apparet, quod ille, qui ad participationem Sacramenti vocatur, licet aliquomodo juvetur, non tamen ex parte ipsius per modum Sacramenti id percipitur; non enim ille recipit Christum, licet voto, per modum spiritualis alimenti, quod indispersabiliter requiritur: ut ibidem docet S. D. ad 2. Non potest homini valere ad vitæ conservationem alimentum corporale, nisi realiter sumatur, sed alimentum spirituale concernit hominem in seipsum, quod ergo per modum alimonix non sumitur, vitam ab Eucharistia non communicat; & quemadmodum in data hypothesi, quod baptismus etiam ex opere operato alteri quam recipienti tale Sacramentum juvaret, adhuc ille, qui de tali bono participaret nullatenus diceretur baptizari, imò rebaptizari, cum sit impossibile talem effectum alicui concedi sine requisitis ad ipsum, nempe materia, forma, & intentione, igitur & in nostro casu licet assumatur quis ad Eucharistiæ participationem etiam modo prædicto, neutiquam Sacram Synaxim sumere credendum erit; concludamus igitur necessariam esse indispensabiliter moritu-



## De Communionem Spirituali. 31

ro incorporationem cum *Christo*, quæ licet per antecedens Sacramentum sufficienter habeatur, proprio tamen modo per *Eucharistiam* obtinetur: unde illa altero saltem necessitatis modo venit exercenda, sive in re, sive in voto, per spirituales communionem expresse; quàm quidem optimum esset edocere post penitentiae Sacramentum à fidelibus (quibus *Eucharistia* canonice denegetur) exercendam, & dùm semel titulo necessitatis, id agant multoties devotionis, atque charitatis augmento insistentes, & quantò magis sentiant viribus corporis destitui, tantò ferventiùs cibo spirituali vitaliter studeant enutriri, ut in eo, quod caro deficit, spiritus reviviscat.

Veruntamen si nulla adsit justa causa advertant Ecclesiarum rectores, ac præsides, quanta sit obligatio eis injuncta à Sacrosanctis Conciliis, quantaque injuria sit illata Ecclesiae Catholicae vetustissimæ consuetudini, in sacra *Eucharistia* infirmis extremè deferenda, atque donanda: in quo quidem puncto si negligenter se gerant, tantum malum ab eis perpetratum noverint, quantum est bonum, quod quasi terram fodientes suffocant, & abscondunt, de qua re disertè S. D. disserit Op. 58. in cujus capite 21. ait, de Corpore Christi manat umbra gratiæ, quæ nobis defensaculum est contra incentiva vitiorum, & carnalis concupiscentiæ: unde dictum est de Virgine Maria, virtus altissimi obumbrabit tibi, idest umbram faciet tibi: Umbra enim fit de corpore, & lumine, lumen est verbum Dei, Corpus Caro Christi: accessit lumen corpori, idest Verbum carni: Verbum enim caro factum est; Dum ergo fidelis Corpus Christi sumit, spirituale refrigerium percipit, quasi de umbra gratiæ, quæ de ipso fluit: Et quia, ut S. D. præmisit in eodem loco: Parentes primi pervertiti à Deo pomi gustum corrupti multas infudere misérias suo generi, necessarium fuit medicamento; has autem misérias, & languores ad duodecim usque ipse perducit, totidemque de Sacramento remedia enumerat ad longum, & disertissime per plura capita, quæ sic brevi manu perstringuntur, Sunt igitur languores nostri demonis tentatio, fomitis repugnatio, cordis macula, creatoris offensa, defectus in cognitione sui, in dilectione proximi, in sapore spirituali, in consummatione boni, debitum mortis aeternæ, defluxus bonæ vitæ, exilium mundanæ miseriæ, & incineratio corporalis materiæ.

Contra hæc valet fructus Virginis, scilicet Corpus Salvatoris sunt igitur duodecim fructuosi effectus *Eucharistiæ*, nempe quia *Eucharistia* Demonem fugat, fomitem refrigerat, maculam cordis mundat,



dat, iram Dei placat, intellectum ad seipsum cognoscendum illuminat, voluntatem sive affectum in dilectionem Dei, & proximi inflamat, memoriam spiritali dulcedine delectat, totum hominem in bono confirmat, ab aeterna morte liberat, merita bonae vitae multiplicat, ad patriam aeternae vitae deducit, & ad aeternam vitam corporis resuscitat: Præterquam quod, ut præmisit S. D. Opusc. 57. c. 24. effectus, sive fructus principales Eucharistiae sunt tres: scilicet peccatorum destructio; bonorum spiritalium largitio, vel augmentatio, & animarum confortatio, vel vitae aeternae collatio.

Ad quid ergo arma detrahare homini, qui ultimo periculo, cum vigili hoste summum expectat subire certamen? Simus ergo solliciti, ad quos spectat fidelium cura, ut quemadmodum communiter instruuntur fideles, de eliciendo actu contritionis, cum Sacramento in voto, in casu, quod Sacerdote absente Sacramentalis poenitentia perfici nequeat, ita & eadem custodia serventur greges à lupo; in iuncta ipsis spiritali communionem in defectu Sacramentalis, ea tamen in voto habita, quod & confirmat S. D. 3. p. q. 62. ar. 2. c. nec aliquis habet gratiam ante susceptionem huius sacramenti, vel nisi & aliquo voto ipsius, vel per se ipsum, sicut adulti, vel voto Ecclesiae sicut parvuli.

Ex quibus collectim sumptis, dubio procul satis constat, qualiter opportunius sint instruendi fideles de hac sacra, atque spiritali refectione, quam eos ad participationem alieni Sacramenti invitare: melius est enim cuilibet in domo propria paratam possidere mensam, quam de amici convivio, ne dum micas cadentes, verum solum ipsum epularum odorem suscipere.

#### *Praxis Spiritualis Communionis.*

**P**rimo dixerim conficiendum breviter, pro viribus actum supernaturalis contritionis humiliter illum à Deo præoperante, & coadiuvante impetrando, nempe Confessionem generalem recitando: vel eandem alia methodo sic disponendo. Confiteor me peccasse cogitatione, loquutione, opere, & omissione, meque reum constituo coram, & apud Te SS. Trinitatem, Deum Unum in essentia, & Trinum in Personis. Abborreo lene, sed magis grave peccatum, utpote summum malum respectivè ad infinitam bonitatem Dei offensi; & doleo propter illud, me non dilexisse Te summum bonum; neque audeo oculos ad cælum levare, sed tantummodo per mediatorem Dei, & Dominum Jesum Christum, & per ejus infiniti meriti passionum, & mortem accede confidenter ad Thronum tuæ

ex-



## De Communionem Spirituali. 33

excellissimæ majestatis, fiducialiter expectans peccatorum remissionem, & ita, contestor tua coadjuvante dextera perseverantiam in bono, ut te nunc super omnibus semper diligendo, tecum in æternum cum Christo vivere valeam. Amen.

Hoc ergo cordatis sensibus peracto, debet ulterius fidelis actum fidei elicere, quo credere se fateatur firmissimè (& id quidem in lumine fidei cognoscens) realem Christi Corporis in Eucharistia præsentiam, per cujus sumptionem sperat tantum gratiæ, & charitatis, fideique augmentum, ut jam in hujus sacramenti perceptione, æternæ vitæ consortium omnino situm esse certò sciat;

His autem peractis pro temporis opportunitate, debet esse sollicitus fidelis de genuina praxi communionis spiritualis; pro qua vindicanda considerandum omninò venit, quemadmodum eam non semel deficienter præscribant nonnulli ex auctoribus, de hac re (quam regulariter: vernaculo exprimunt scripto) tractantes: quapropter ab aliquo ex his, (a) recitatur nobilis vir (ibi etiam expresso nomine) qui solitus in dies spirituales peragere Communionem excogitavit, quasi in ore tunc haberet Sacrosanctam Particulam super qua nimium jucundabatur. Cui quidem methodo subscribit alius, (b) etiam inter hos claræ notæ disponens, quod quemadmodum gulæ vitio detentus animo oculisque præripitur, quasi præceps in rem, quæ nimium gustum alliciat: ita Dei famulus cor, & oculos pene debeat consumere erga hunc Divinum cibum: & quando Sacerdos Sacrificium consummaturus os aperit, debet pariter fidelis proprium referare, vehementi adjuncto desiderio talem sumendi Divinum cibum; & in tali dispositione permanere panem Angelorum nempe, in ore detentum degustando.

Sed vere hic modus non exhibet manducationem licet spiritua-lem, nisi initiative, cum illa non in solo ore, sed intrà hominem petat compleri: & eo vel magis, quod *Eucharistia est medicina confortativa*. ut ait S. D. 3. p. q. 80. a. 4. ad 2. unde si non intromittatur confortativa non erit. Si ergo contingat, quod ex abundantia fidei formatæ etiam sensibilis natura excitetur: consequens est, quod qui nititur quasi practice intra os species Sacramentales habere, debet ulterius eos pectori intentionali simul, ac coexercita forma comittere: quod quidem ipsis valde rudibus permaximè utile erit, qui nisi vel deglutire videantur species ipsas Sacramentales, solo ipso desiderio, ac sola ipsamet intentione non sibi esse sufficientes judi-

E cant,

---

(a) P. F. P. 8. C. 3. P. 5. (b) P. R. T. 8. C. 15. P. 2.



cant, ac testantur, ut spiritualement peragant Sacram Communionem!

Verum & multo minus hanc metam tangunt qui solum Angelorum Communionem hominibus exhibent exercendam: Hinc etiam, pariter recedunt, qui subscribunt cuidam auctori, (a) edocenti, inter ceteros modos, debere fidelem, spiritualement Communionem peragere cupientem, vocare Christum Dominum, & magno desiderio illum invitare, ad hoc, ut sua gratia semetipsum sanet, & ab inimicis protegat: nam sic nulla mentio fit de speciebus ipsis Sacramentalibus, neque de modo speciali, quo gratia in hoc Sacramento confertur, sed de gratia communiter dicta: ait enim S. D. 3. p. q. 62. a. 2. in C. *Gratia sacramentalis addit super gratiam communiter dictam, & supra virtutes, & dona quoddam auxilium Dei, ad habendum sacramenti finem:* & q. 79. a. 1. per totum S. D. id explicat: & ait ad 1. dicendum, quod hoc Sacramentum ex se ipso virtutem habet gratiam conferendi, & infra ibidem. Tertio consideratur effectus huius Sacramenti, ex modo quo traditur hoc Sacramentum, quod traditur per modum cibi, & potus, & ideo omnem effectum, quem cibus, & potus materialis facit quantum ad vitam corporalem (quod s. sustentat, auget, reparat, & delectat) hoc totum facit hoc Sacramentum, quantum ad vitam spiritualement.

Unde hac re congruentius pensata: ita sic exerceatur: quod nempe praemissis, contritionis, ac fidei actibus, nec non verbis illis prolatis, quae ad realem Christi Corporis exhibitionem solent à Sacerdote praenuntiari, (apta tamen formula ipsi suscipienti per ly custodiat animam meam, &c.) voto mentis, ac cordis affectu species ipsas Sacramentales, cum Christi Corpore in illis contento, intra animam suam mentaliter suscipiat: id quidem perficiendo majori quàm poterit devotione: & si in tali functione sensibile gaudium exurgere videatur, ferventius tunc studuerit Divino, ac spirituali prorsus cibo enutriri, ut ita intimius Christo incorporetur; in dubium est enim quod si Spiritualis Communio per analogiam ad Sacramentalem perficiatur; mens interioris dulcedinis pinguedine plus, & minus abundabit, quanta fuerit sumentis praeparatio, mentisque devotio; ex quo piè prudenterque sperare poterit fidelis, ut, sicut Christus in Cruce moriens, summa charitatis abundantia aeterno se Patri commisit, ita tanti magistri semitam sectando, ad ipsius Christi sollicitum amplexum ab hac vita recedens, videat se indubitanter restitui.

*Finis Dissertationis Secundae.*

DIS.

(a) P. Sc. C. 56.



## DISSERTATIO TERTIA.

*De Propositionibus proscriptis à sum-  
mis Pontificibus.*

INNOCENTIO X.  
ALEXANDRO VII.  
INNOCENTIO XI.  
ALEXANDRO VIII.  
ET INNOCENTIO XII.

*A Doctrina D. THOMÆ  
predamnatis.*

## T E N O R

*Innocentianæ Bullæ emanatæ*

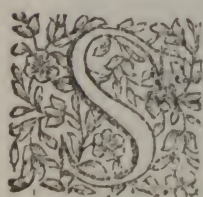
Anno 1653.

**N**Os, quibus inter multiplices, curas, quæ Animum nostrum  
assidue pulsan, &c.

Confutationem verò quinque propositionum, quæ in prædicta  
Bulla proscribuntur, habebis pag. 130. ubi citatur Breve S. D.  
N. Innocent. XII. ad Episcopos Belgii.

Feria v. die 24. Septembris 1665.

In Congregatione generali Sanctæ Romanæ, & universalis Inquisi-  
tionis habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis coram San-  
ctissimo D. N. ALEXANDRO Divina Providentia Papa VII.  
ac Eminentissimis, & Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinali-  
bus in tota Republica Christiana adversus hæreticam pravita-  
tem Generalibus Inquisitoribus à Sancta Sede Apostolica spe-  
cialiter Deputatis.



ANCTISSIMUS D. N. audivit non sine ma-  
gno animi sui mœrore, complures opiniones Chri-  
stianæ Disciplinæ relaxativas, & Animarum per-  
niciem inferentes, partim antiquatas iterum susci-  
tari, partim noviter prodire. Et summam illam  
luxuriantium ingeniorum licentiam in dies magis  
excrefcere, per quam in rebus ad conscientiam  
pertinentibus modus opinandi irrepsit alienus omnino ab Euan-  
gelica simplicitate, Sanctorumque Patrum doctrina, & quem  
si pro recta regula fideles in praxi sequerentur, ingens eruptu-  
ra esset Christianæ vitæ corruptela. Quare, ne nullo unquam  
tem-



## De proscriptis Propositionibus. 37

tempore via salutis: quam suprema veritas Deus, cujus verba in æternum permanent, arctam esse definivit, in animarum perniciem dilatarı, seu verius perverti contingeret, idem Sanctiss. D. N. ut oves sibi creditas ab ejusmodi spatioſa, lataque per quam itur ad perditionem, via pro paſtorali ſollicitudine in rectam ſemitam evocaret, earundem opinionum examen pluribus in Sacra Theologia Magiſtris, & deinde Eminentiss. & Reverendiss. DD. Cardinalibus contra hæreticam pravitatem General. Inquiſit. ſeriò commiſit: Qui tantum negotium ſtrenuè aggreſſi, eique ſedulò incumbentes, & mature diſcuſſis, uſque ad hanc diem inſcriptis Propositionibus, ſuper unaquaque ipſarum ſua ſuffragia Sanctitati ſuæ ſingillatim expoſuerunt.

Quibus peractis, dùm ſimilium Propositionum examini cura, & ſtudio impenditur, intereà idem Sanctiſſimus re maturè conſiderata ſtatuit, & decrevit, prædictas Propositiones, & unamquamque ipſarum, ut nimirum, tanquam ſcandalofas, eſſe demnandas, & prohibendas, ſicut eas damnat, ac prohibet. Ita ut quicumque illas, aut conjunctim, aut diviſim docuerit, defenderit, ediderit, aut de eis etiam diſputativè, publicè, aut privatim tractaverit, niſi forſan impugnando, ipſo facto incidat in excommunicationem, à qua non poſſit ( præterquam in articulo mortis ) ab alia quacumque etiam dignitate fulgente, niſi à pro tempore exiſtente Romano Pontifice abſolvi.

Inſuper diſtictè in virtute ſanctæ obedientiæ, & ſub interminatione Divini Judiciı prohibet omnibus Chriſti fidelibus cujuſcumque conditionis, dignitatis, ac ſtatus, etiam ſpeciali, & ſpecialiſſima nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipſarum, ad præxim deducant.

*Jo: Lupus S. Rom. & Universal. Inquiſition. Notar. &c.*

Loco † Sigilli.

Anno à Nativitate D. N. JESU Chriſti milleſimo ſexcenteſimo ſexageſimo quinto. Indiſtione tertia, die verò 2. menſis Octobris, Pontificatus autem Sanctiſſ. in Chriſto Patris D. N. D. ALEXANDRI Divina providentia Papa VII. anno undecimo ſupradictum decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Baſilicæ Principis Apoſtolorum, Cancellariæ Apoſtolicæ, ac in acie Campi Floræ, ac in aliis locis ſolitıs, & conſuetis Urbis per me Carolum Melanum



num ejusdem Sanctissimi D. N. Papæ, & Sanctissimæ Inquisitionis Cursorem.

## I.

*Homo nullo unquam vitæ suæ tempore tenetur elicere actum fidei, spei, & charitatis ex vi præceptorum divinorum ad eas virtutes pertinentium.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 22. a. 1. in c. ubi resolvens quæsitum, *¶* de spe debeat dari aliquod præceptum hæc habet. Respondeo dicendum, quod præceptorum, quæ in Sacra Scriptura inveniuntur, quedam sunt de substantia legis, quædam vero sunt præambula ad legem; Præambula quidem sunt ad legem illa, quibus non existentibus, lex locum habere non potest: hujusmodi autem sunt præcepta de actu fidei, & de actu spei: quia per actum fidei mens hominis inclinatur, ut recognoscat actorem legis talem cui se subdere debeat: per spem vero præmii homo inducitur ad observantiam præceptorum: Præcepta verò de substantia legis sunt, quæ homini jam subiecto, & ad obediendum parato imponuntur pertinentia ad rectitudinem vitæ. Et ideo hujusmodi præcepta statim in ipsa legislatione proponuntur per modum præceptorum, quia nisi homo jam crederet, & speraret frustra ei lex proponeretur: Sed sicut præceptum fidei proponendum fuit per modum denuntiationis, & commemorationis, ut supra dictum est: ita etiam præceptum spei in prima legislatione proponendum fuit per modum promissionis; Quod enim obedientibus præmia promittit, ex hoc ipso incitat ad spem, Unde omnia promissa, quæ in lege continentur, sunt spei excitativa: Sed quia lege jam imposita, pertinet ad sapientes viros, ut non solum inducant homines ad observantiam præceptorum, sed etiam multo magis ad conservandum legis fundamentum: ideo post primam legislationem in Sacra Scriptura multipliciter inducuntur homines ad sperandum, etiam per modum admonitionis, vel præcepti, & non solum per modum promissionis sicut in lege: sicut patet in Ps. 61. *sperate in eo omnis congregatio populi*, & in multis aliis scripturæ locis. *Ecce ergo quàm firmiter de Theologica fide, & spe stabiliatur præceptiva horum mandatorum observantia; quod autem ad Charitatem attinet exponit S. D. 1. 2. quæ. 100. ar. 10. ubi resolvens dubium.* *¶* modus charitatis cadat, sub præcepto pro resolutione ait. Respondeo, quòd circa hoc fuerunt contrariæ opiniones quidam enim dixerunt, absolute modum charitatis esse sub præcepto: nec est impossibile observare hoc præceptum, charitatem non habenti, quia



## De proscriptis Propositionibus. 39

quia potest se disponere ad hoc, quod charitas ei infundatur à Deo, nec quodcumque aliquis non habens charitatem, facit aliquid de genere bonorum peccat mortaliter, quia hoc est præceptum affirmativum, ut, ex charitate operetur, & non obligat ad semper, sed pro tempore illo quo aliquis habet charitatem. Alii verò dixerunt, quod omnino modus charitatis non cadit sub præcepto: Utrique autem quantum ad aliquid verum dixerunt: actus enim charitatis dupliciter considerari potest: Uno modo, secundum quod est quidam actus per se: & hoc modo cadit sub præcepto legis, quod de hoc specialiter datur: scilicet, diliges Dominum Deum tuum, & diliges proximum tuum, & quantum ad hoc primi dixerunt verum: non enim est impossibile hoc præceptum observare, quod est de actu charitatis, quia homo potest se disponere ad charitatem habendam, & quando habuerit eam potest ea uti: Alio modo potest considerari actus charitatis secundum quod est modus aliarum virtutum, hoc est secundum quod actus aliarum virtutum ordinantur ad charitatem, que est finis præcepti, ut dicitur 1. ad Tim. 1. dictum est enim supra, quod intentio finis est quidam modus formalis superioris ordinis actus ordinati in finem, & hoc modo verum est, quod secundi dixerunt, quod modus charitatis non cadit sub præcepto: hoc est dictum, quod in hoc præcepto honora patrem non includitur, quod honoretur pater ex charitate, sed solum quod honoretur pater: unde qui honorat patrem licet non habeat charitatem non efficitur transgressor huius præcepti, etsi sit transgressor præcepti, quod est de actu charitatis, & subdit S. D. ad secundum dicendum, quod sub præcepto charitatis continetur, ut diligatur Deus ex toto corde: ad quod pertinet, ut omnia referantur in Deum, & ideo præceptum charitatis implere homo non potest, nisi etiam omnia referantur in Deum, igitur ex primo modo allato à S. D. apparet quanta sit huius præcepti indispensabilis obligatio, & consequenter S. D. in Op. 2. c. 13. ait. Quia igitur ad salutem nostram post fidem, etiam spes requiritur opportunum fuit, ut Salvator noster sicut auctor, & institutor nobis factus est fidei reservando cœlestia Sacramenta; ita etiam nos in spem vivam induceret nobis formam orandi tradens, per quam maxime spes nostra in Deum erigitur, dum ab ipso Deo edocemur, quid ab ipso petendum sit, & subdit Op. 4. c. 1. Tria sunt homini necessaria ad salutem scilicet scientia credendorum, scientia desiderandorum, & scientia operandorum. Primum docetur in symbolo, ubi tractatur scientia de Articulis Fidei. Secundum in Oratione Dominica: Tertium autem in lege: atqui, ut ait idem S. D. loc. sup. cit.

2. 2.



2. 2. q. 2. ar. 3. præcepta legis, quæ homo tenetur implere dantur de actibus virtutum, qui sunt via perveniendi ad salutem, igitur *nedum hoc verificatur de actu Fidei, & spei, quin, & magis de actu charitatis, nam, ut docet S. D. 2. 2. q. 184. ar. 3. in c. secundo dicendum, quod perfectio dicitur in aliquo consistere dupliciter uno modo per se, & essentialiter alio modo secundo, & accidentaliter. Per se quidem, & essentialiter consistit perfectio Christianæ vitæ in charitate principaliter quidem secundum dilectionem Dei: secundo autem secundum dilectionem proximi, atqui ista perfectio, alias præcepta, ut supra dictum est non consistit in solo habitu, sed in actibus charitatis, ille enim est ulterius perfectibilis ab ipso actu, igitur concludendum venit communiter de Tribus virtutibus Theologicis persequentia, quæ proponit S. D. 1. Tim. c. 1. ad ea verba. Finis autem, & c. ubi sic habet: Ostendit quid de lege sit tenendum, & circa hoc duo facit, quia primo ostendit hoc; Secundo quod periculum est his, qui hoc non tenet, ibi à quibusdam, & c. Circa primum sciendum est, quod lex vetus dicitur lex mandatorum, quia mandatis, & præceptis continetur Eph. 2. legem mandatorum decretis evacuans: Illud ergo ad quod ordinantur omnia mandata legis, est præcipue tenendum, hæc autem est charitas Matth. 22. Diliges Deum toto corde tuo, & c. & paulo post. In his duobus mandatis universa lex pendet, Sed quomodo charitas est finis præcepti? Ad hoc sciendum duo sunt consideranda. Primo quod omnia præcepta legis sunt de actibus virtutum, & quod per omnes actus virtutum ordinatur homo unus ad alium. Secundo, quod objectum unius virtutis est finis alterius, quia quandocumque una potentia est circa aliquem finem, ad illam ordinantur omnia quæ sunt ejusdem, sicut ad finem, sicut frenesactiva ad equestrem, quia officium equestre est ejus finis, hæc autem ad Duce. Virtutes autem Theologicæ ultimum finem habent pro objecto. Aliæ autem sunt circa ea, quæ sunt ad finem. Virtutes ergo omnes respiciunt Theologicas sicut finem: Inter Theologicas vero illa plus habet de ratione finis, quæ propinquius se habet ad ultimum finem. Fides autem ostendit eum. Spes facit tendere in eum, Charitas unit; ergo omnes ordinantur ad Charitatem, & sic dicitur Charitas finis præceptorum secundum ea, quæ sunt ad finem disponunt ad fidem: præcepta autem sunt ad Charitatem; ideo disponunt ad eam, ideo dicit de corde puro; ad hoc enim quod sit purum dantur præcepta virtutum, quorum quædam ordinatur ad modum rectificandi passiones, quorum scilicet virtutum materiæ sunt passiones, sicut temperantia, quæ ordinat concupiscentiam, mansuetudo*



## De proscriptis Propositionibus: 41

do iras, fortitudo timores, & audacias; & subdit: Et ideo præcepta, quæ conscientiam rectificant, bene disponunt ad Charitatem; Aliæ autem sunt virtutes ad habendam veram fidem, scilicet virtutes, quibus Deum colimus, scilicet patriæ, & huiusmodi, quæ sunt ordinatæ ad removendum errores, & ad confirmandum in Cordibus fidei firmitatem de Deo: Cum igitur dentur præcepta de actibus virtutum non Theologicarum; multo magis, ut ex littera multoties liquet de actibus virtutum Theologicarum, id est asserendum, & sic luce ipsa clarius patet, quam falso dicantur, quæ in præmissa propositione continentur;

### II.

*Vir equestris ad dubium provocatus, potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.*

**E**Xaminans Angelicus Præceptor in 2.2. q. 95. ar. 4. ad 3. an iudicium ferri candentis, & aquæ ferventis sit illicitum? subdit & eadem ratio videtur esse de lege duellorum, nisi quod plus accedit ad communem rationem sortium, inquantum non expectatur ibi miraculosus effectus, nisi quando pugiles sunt valde impares virtute, vel arte. Et sic ex hac parte duellum damnatur. Ad removendum autem illud etiam, ex motivo timiditatis fugiendæ docet 2.2. q. 64. ar. 3. ad 3. dicendum, quod facere aliquid ad utilitatem communem, quod nulli nocet, hoc est licitum cuilibet privatæ personæ, sed si sit cum nocimento alterius, hoc non debet fieri, nisi secundum iudicium ejus, ad quem pertinet estimare quid sit subtrahendum partibus pro salute totius: Si ergo nulli licet, ex privatis hominibus aliquem occidere ob utilitatem etiam communem, multo magis, id erit vetitum ob solam verecundiam fugandam: Quæ verò ratione timiditas sit fugienda docet S. D. 2.2. q. 142. ar. 3. in c. dicens, sed pericula mortis rarius occurrunt, & periculosius in his homo exercitatur, ad timiditatem fugiendam; Atqui periculum mortis in duello est omnino fugiendum, ergo in hoc non est locus, ut exerceatur ad timiditatem fugiendam, præcipue modo omnino sibi illicito, ut supra ostensum est, & propterea male dicitur quidquid refertur in præmissa propositione, quàm etiam clarius evertit S. D. 2.2. q. 116. art. 2. ad 3. dicendum quod sicut dictum est verecundia respicit turpitudinem peccati; Unde non semper magis verecundatur homo de graviore peccato, sed de magis turpi peccato, & inde est, quod magis verecundatur homo de adulatione, quàm

F de



de litigio quamvis litigium sit gravius, *Ecce igitur*, quod litigium peccatum grave est non obstante, quod homo de ipso non multum verecundetur.

## III.

*Sententia asserens bullam cenæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est an. 1692. 18. Julii in Consist. Sac. Congr. Eminen. Card. Vifa, & tolerata est.*

**O**P. S. D. *Ad Gal. 2. Lec. 2.* Respondeo dicendum quod hæreticus potest dici aliquis, vel quia simpliciter errat ex ignorantia, & ex hoc non est excommunicatus, vel quia errat, ex pertinacia, & alios nititur pervertere, & tunc incurrit in Canonem latæ sententiæ; *Et si dicas quod propositio loquitur de hæresi privata, tamen illa etiam simpliciter hæresis est; nam, ut ait S. D. qu. 8. de malo ar. 1. ad 7.* Respondeo dicendum, quod pertinacia sola facit hæreticum: ergo jam adest fundamentum, ut homo excommunicationi subiectus sit, ac propterea dignus illis panis respectivè, quas S. D. assignat 2.2. q. 11. ar. 3. inc. nam si falsarii pecuniæ, vel alii malefactores statim per sæculares principes justè morti traduntur, multo magis hæretici, statim ex quo de hæresi convincuntur, possunt non solum excommunicari, sed & justè occidi: Ex parte autem Ecclesiæ est misericordia ad errantium conversionem, & ideo non statim, sed post primam, & secundam correptionem, ut Apostolus docet, postmodum verò si adhuc pertinax inveniat, Ecclesia de ejus conversione non sperans aliorum salutem providet, eum ab Ecclesia separando per excommunicationis sententiam, & ulterius relinquit eum iudicio Sæculari à mundo exterminandum per mortem: dicit enim Hieron. ut habetur 24. q. 3. *refecandæ sunt putridæ carnes, & scabiosa ovis à caulibus repellenda, ne tota domus, massa, corpus, & pecora ardeant, corrumpantur, putrescant, intereant.* Arius in Alexandria una scintilla fuit, sed quoniam non statim oppressus est, totum orbem ejus flamma depopulata est; *Non ergo bene toleraretur ab Ecclesia hac nostra ætate, quod etiam occulta hæresis excommunicationi non esset abnoxia, & sufficit cum illa sit privata, quod publicæ mortis pœna non puniatur privatus hæreticus.*

Præ-



## De proscriptis Propositionibus. 43

### IV.

*Prælati Regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque sæculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incurfa.*

**O**P.S.D. in 4. f. d. 19. q. 1. a. 3. q. 1. in C. Etiam in cœlesti hyerarchia sub potestatibus, qui indistinctè præsumuntur, ponuntur principatus, qui singulis provinciis distribuuntur: & sub his Angeli, qui singulis hominibus in custodiam deputantur. Unde & ita debet esse in prælatione Ecclesiæ militantis, ut apud aliquem esset prælatio indistinctè in omnes: & sub hoc essent alii, qui super diversos distinctam potestatem acciperent: & quia usus clavium requirit aliquam prælationis potestatem, per quam ille, in quem usus clavium communicatur, efficitur materia propria illius actus: idè ille, qui habet indistinctam potestatem super omnes, potest uti clavibus in quemlibet: illi autem, qui sub eodem distinctas potestates acceperunt, non in quolibet possunt uti clavibus, sed in eos tantum, quibus in sortem venerunt, nisi in necessitatis articulo, ubi nemini Sacramenta sunt deneganda; Ecce igitur quid naturali potestate contingat prælati regularium.

### V.

*Quamvis evidenter tibi constet Petrum esse hæreticum, non teneris denunciare, si probare non possis.*

**O**P.S.D. 2. 2. q. 10. a. 7. in c. Hæretici sunt corporaliter compellendi, ut impleant quod promiserunt, & teneant quod semel susceperunt. Atqui etiam occultus simpliciter est hæreticus, neque potest deserere, quod semel suscepit, & compelli non posset nisi Ecclesiæ denunciaretur. igitur male dicitur id, quod præmissa propositio prætendit: quam expressius confutat S. D. 2. 2. q. 68. a. 2. ad 3. dicendum quod denunciator non obligat se ad probandum: unde nec punitur si probare nequiverit: & propter hoc in denuntiatione non est necessaria scriptura: sed sufficit si aliquis verbo denuntiet Ecclesiæ, quæ ex officio suo procedet ad fratris emendationem. Igitur motum in propositione adductum inane est.

F a Con-



## VI.

*Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit pœnitenti  
Chartam postea legendam, in qua ad Venerem incitat,  
non censetur sollicitasse in confessione, ac proinde  
non est denunciandus.*

**O**P. S. D. in 4. d. 16. q. 3. a. 2. quæstiunc. 5. ad 4. dicendum, quod circumstantiæ particulares peccati carnalis, quæ in aliam speciem peccati mortalis trahunt, semper sunt confitendæ, quia gratia, quæ in Sacramento Pœnitentiæ datur, restaurat, si qua inclinatio ad peccatum, ex talium cogitatione proveniat, vel in confitente, vel in Sacerdote. Unde dicit Gregor. in Pastor., sit plerumque, ut dum rectoris animus aliena tentamenta cognoscit, auditis tentationibus etiam ipse pulsatur, sed hæc nequaquam pastori timenda sunt, quia tanto facilius à sua eripitur, quanto misericordius ex aliena tentatione fatigatur. Si tamen Sacerdotem lascivum, & ad huiusmodi peccata pronum viderit, debet accipere licentiam confitendi alteri Sacerdoti, & si non, deberet ad superiorem recurrere. Igitur si pro sua particulari utilitate debet pœnitens superiorem adire; jure meritò vult Ecclesia pœnitentem adire debere superiorem pro bono communi.

Et insuper S. D. ibi quæstiunc. 2. in c. ait: peccatum dupliciter contingit, vel ex eo, quod actus non est proportionatus fini, sicut in his, quæ ex se mala sunt, vel quia inordinatè refertur in finem, sicut patet in his, quæ mala intentione fiunt, etiamsi ex se bonum sit, quod sit, & quia unumquodque tale, & illud magis, idèò quantitas malitiæ peccati magis consideratur secundum relationem inordinatam in finem, quam etiam secundum improportionem in finem. Ad ordinem autem ad finem pertinet cuius gratia, & idèò super omnes alias consideranda est in judicando de quantitate peccati, ad hoc autem, quod actus sit improportionatus fini pertinet hæc circumstantia quid, per quam importatur ratio mali in actum: & idèò omnia, quæ possunt peccato speciem tribuere, in hac circumstantia inducuntur. Cum igitur Confessarius utatur Sacramentali Confessione, quæ alias bona est ad malum finem, ut nempe tradat veneficam chartam mulieri, peccat, peccato sumentem suam specificationem ab eo, cuius gratia fit, unde actio bona, mala evadit, i. confessio, sollicitatio, & locus, & tempus habent rationem circumstantiæ aggravantis, & magis persona, nam ut subdit.



## De proscriptis Propositionibus. 45

dit, S. D. ibi & Phil. 3. Ethic. quod principalissima in actu sunt in quibus consistit actus, & cuius gratia, aliæ autem circumstantiæ magis, & minus aggravant, secundum quod his, magis, vel minus propinquæ sunt, & ideo tempus, & locus minus aggravare natæ sunt, sed inter eas conditio personæ magis, quia actio directius correspondet fini; at verò loquendo de loco sacro, quam non agnovit Phil. ait S. D. 2. 2. q. 99. a. 3. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est peccatum sacrilegii in hoc consistit, quod aliquis irreverenter, se habet ad rem Sacram, & infra. Attribuitur autem Sanctitas, & personis Sacris, i. Divino cultui dedicatis, & locis sacris, & rebus sacris. Cum igitur finis, det specificationem, & unitatem actui, & alias omnes circumstantiæ in unum refundantur abjectum, nempe cuius gratia fiunt, neutiquam dubitandum venit eam fuisse sollicitationem in Confessione patrata, qua usus est, ut chartam traderet, & cuius gratia talem adiit locum sacrum violandum; Unde per optimè ait, S. D. duplici pœna puniendus est sacrilegii peccato multipliciter irretitus, ait enim ibi a. 4. ad 2. dicendum, quod necesse est duas pœnas adhiberi quando per unam non sufficienter revocatur aliquis à peccando, & ideo oportuit supra pœnam excommunicationis adhiberi aliquam temporalem pœnam ad coercendum homines, qui spiritualia contemnunt, ex quibus patet, quam liquido præmissa confutetur propositio.

### VII.

*Modus evadendi obligationem denunciandæ sollicitationis est;  
si sollicitatus confiteatur cum sollicitante: hic potest  
ipsum absolvere absque onere denunciandi.*

**O**P. S. D. in 4. d. 21. in Expl. lit. ad dubium, quando quis possit alteri confiteri, quam proprio Sacerdoti? ait. Respondeo dicendum, quod quando Sacerdotis ignorantia posset hominem inducere in errorem, tunc de licentia Sacerdotis, vel Superioris debet alium petere prudentiorem: Quinque tamen casus ponuntur, quibus licet aliis confiteri, quam proprio Sacerdoti sine ejus licentia. Primus est si sit vagabundus: Secundus si mutat domicilium: Tertius si offendit in aliena Parochia: Quartus propter malitiam Sacerdotis, si revelat confessiones, vel incitat ad malum: Quintus in articulo necessitatis. Cum ergo non bene faciat sollicitatus accedere ad Confessionem sollicitantis, jure merito in ejus Confessione non tollitur obligatio sollicitantem denunciandi.

Dupli-



## VIII.

*Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem missa licite accipere applicando petenti partem ejus specialissimam fructus ipsimet celebranti correspondentem, idque post decretum Urbani VIII.*

**O** P. S. D. in 4. d. 25. q. 3. a. 2. quæstiunc. 1. ad 4. docet, quod facere pactionem de Missa celebranda est simoniacum semper. Si tamen non habet alios sumptus, & non tenetur ex officio Missam Cantare, potest accipere denarios, sicut conducti Sacerdotes faciunt, non quasi præmium Missæ, sed quasi sustentamentum vitæ; atqui applicans partem, & partem Missæ, sacrificium in præmium daret. ergo jam male sonat quod præmissa propositio exponit.

## IX.

*Post decretum potest Sacerdos, cui Missæ celebranda traduntur per alium satisfacere, collocato illi minore stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.*

**O** P. S. D. 2.2.q.86. ar.1. ad 3. Respondeo dicendum, quod illi, qui oblationes debitas non reddunt, possunt puniri per subtractionem Sacramentorum: ergo similiter, qui oblationes integras pro Sacrificio non reddit Sacerdoti celebranti, injustum facit: quod quidem non licet: nam ut ait S. D. 2.2. q. 57. a. 2. ad 2. dicendum, quod voluntas humana ex communi condicito potest aliquid facere, justum in his, quæ secundum se non habent aliquam repugnantiam ad naturalem justitiam; & in his habet locum jus positivum. Unde Philos. dicit in 5. Eth. quod legale justum est, quod & principio quidem nihil differt sic, vel aliter: quando autem ponitur differt. Sed si aliquid de se repugnantiam habeat ad jus naturale, non potest voluntate humana fieri justum: puta si statuatur, quod liceat furari; Atqui in casu nostro Sacerdos sibi confingeret tale jus posse furari, igitur inane est docere, quod præmittitur; Quod ulterius deducitur ex damno, quod infertur ex subtractione eleemosynæ: nam ut ait S. D. 2.2. q. 32. a. 4. ad 2. illa, qui dat eleemosynam, intendit per charitatis effectum Spiritualem fructum promereri; atqui magis accenditur charitas ex majori beneficio, igitur bene etiam ex ipso justitiæ titulo docet S. D. 2.2. q. 187. a. 4. in C. idipsum dicens, quod unicuique licet vivere de eo, quod suum est, vel sibi debitum; & infra



## De proscriptis Propositionibus: 47

*infra ibidem. Quadrupliciter possunt religiosi de eleemosynis vivere quasi sibi debitis: Primo quidem si prædicent auctoritate Prælatorum: Secundo si sint ministri Altaris; igitur qui subtrahit partem eleemosynæ, tollit de eo, quod est debitum ministro Altaris: sed prout expressè docet S. D. 2.2.q. 78. a. 2. ad 2. dicendum, quod recompensatio alicujus beneficii dupliciter fieri potest, uno quidem modo ex debito justitiæ ad quod aliquis (nota) ex certo pacto obligare potest, & hoc debitum attenditur secundum quantitatem beneficii, quod quis accepit: licet autem beneficium in infinitum excedat eleemosynam, ut docet S. D. 2.2.q. 32 a. 4. ad 2. ille qui dat eleemosynam non intendit emere aliquid spirituale per corporale, quia scit spiritualia in infinitum corporalibus præeminere. ergo qui retinet sibi partem eleemosynæ tantò magis peccat, quanto violat pactum de re, cujus prætium ex sui natura inæstimabile existit, & sic per optime proscribitur præmissa propositio.*

### X.

*Non est contra justitiam pro pluribus Sacrificiis Stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre, neque etiam est: contra fidelitatem, etiamsi promittam promissione juramento firmata danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.*

**O**P. S. D. in. 2. di. 42. q. 2. a. 2. quæstiunc. 2. in C. injustitia est ex hoc, quod alicui detrahatur debitum, & in 4. di. 15. q. 2. a. 2. quæstiunc. 2. a. 3. in C. subdit. Eleemosyna, cui datur, constituit debitorem ad orandum, jejunandum, & ad alia bona, quæ potest faciendum, pro eo, qui dedit; atqui missa est maximum inter bona, ergo non licet plura stipendia uno Sacrificio compensare, cum hoc etiam sit contra fidelitatem, ac si juramento firmatam, circa quod S. D. 2.2.q. 89. a. 7. in C. Respondeo dicendum, quod obligatio refertur ad aliquid, quod est faciendum, vel dimittendum. Unde non videtur respicere juramentum assertorium, quod est de præsentī, vel de præterito. Neque etiam juramentum de his, quæ sunt per alias causas fienda, sicut si quis juramento assereret, quod cras pluvia esset futura, sed solum in his, quæ sunt facienda per illum, qui jurat: Sicut autem juramentum assertorium, quod est de præterito, vel de præsentī, debet habere veritatem, ita etiam, & juramentum de his, quæ sunt facienda à nobis in futurum, & ideo utrumque juramentum habet, quandam obligationem diversimodè

ta.



tamen, quia in iuramento, quod est de præterito, vel præsentis obligatio est non respectu rei, quæ jam fuit, vel est, sed respectu ipsius actus jurandi, ut scilicet juret id, quod jam verum est, vel fuit. Sed in iuramento, quod præstatur de his, quæ sunt facienda à nobis, obligatio cadit, è contra super rem, quam aliquis iuramento firmavit. Tenetur enim aliquis, ut faciat verum esse id, quod juravit, alioquin deest veritas iuramento, & si autem, &c. *& tandem concludit.* Sic ergo dicendum est, quod quicumque jurat aliquid se facturum obligatur ad id faciendum ad hoc, quod veritas impleatur, igitur *& id respectivè debet attendi ex fidelitate.*

## XI.

*Peccata in Confessione omissa, seu oblita ob instans periculum vitæ, aut ob aliam causam non tenemur in sequenti Confessione exprimere.*

**O**P. S. D. in 4. di. 17. q. 3. a. 4. q. 2. in C. Respondeo dicendum, quod quia in medicina corporali oportet, quod medicus non solum unum morbum contra quem medicinam debet dare, cognoscit, sed etiam universaliter totam habitudinem ipsius infirmi, eo quod unus morbus ex adjunctione alterius aggravatur, & medicina, quæ uni morbo competeret alteri nocumentum præstaret, & similiter est in peccatis, quia unum aggravat, ex adjunctione alterius, & illud, quod uni peccato esset conveniens medicina, alteri incentivum præstaret, cum quandoque aliquis contrariis peccatis infectus sit, ut Gregorius in Pastoralis docet, & ideò de necessitate confessionis est, quod homo omnia peccata confiteatur, quæ in memoria habet, quod si non faciat non est confessio, sed confessionis simulatio: ergo *satis constat quantum deficiat præmissa propositio, quam expressius destruit S. D. Op. 64. ubi hæc habet.* Confessio debet esse integra, ut omnia peccata, quæ habes in memoria, aut quæ oblitus fuerat confiteri, & modo recordaris integrè confitearis.

## XII.

*Mendicantes possunt absolvere à Casibus Episcopis reservatis non obtenta ad id Episcoporum licentia.*

**O**P. S. D. in 4. d. 19. q. 1. a. 3. quæstiunc. 2. in C. Respondeo dicendum, quod potestas ordinis, quantum est de se, se extendit ad omnia peccata remittenda, sed quia ad usum hujus potestatis re-



## De proscriptis Propositionibus. 49

requiritur jurisdictio, quæ à majoribus in inferiores descendit, ideo potest superior aliqua sibi reservare, in quibus iudicium inferiori committat. Sunt autem quinque quibus casus oportet, quod simplex Sacerdos ad superiorem penitentem remittat Primus, &c. Quintus quando est consuetudo in aliquo Episcopatu, quod enormia crimina ad terrorem Episcopo reservantur, quia consuetudo dat, vel aufert in talibus potestatem; ergo nil clarius pro destruenda præmissa propositione.

### XIII.

*Satisfacit præcepto annuæ Confessionis, qui confitetur Regulari Episcopo præsentato, sed ab eo injustè reprobato.*

**O**P. S. D. in 4. d. 17. q. 3. a. 1. quæstiunc. 5. in c. Respondeo dicendum, quod sicut Papa non potest dispensare, ut aliquis sine Baptismo salvetur, ita nec quod salvetur sine confessione, secundum quod obligat ex ipsa vi Sacramenti: sed potest dispensare in confessione, secundum quod obligat de præcepto Ecclesiæ, ut possit aliquis diutius confessionem differre, quam ab Ecclesia institutum sit: *Atqui illa reprobatio, dispensatio non est, sed ad summum dilatio quædam, ergo patet de falsitate præmissæ propositionis.*

### XIV.

*Qui facit confessionem voluntariè nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.*

**O**P. S. D. in 4. d. 17. q. 3. art. 1. quæstiunc. 4. in c. Respondeo dicendum, quod cum propositum confitendi sit annexum contritioni, tunc tenetur aliquis ad hoc propositum, quando ad contritionem tenetur, & subdit, & inde venit obligatio, qua Ecclesia omnes obligat ad semel in anno confitendum, quia instituit ut semel in anno scilicet in Pascha omnes Sacram Communionem accipiant. *Atqui contritio obstat confessioni voluntariè nullæ, ergo nullatenus satisficit per eam Ecclesiæ præcepto.*

### XV.

*Penitens propria auctoritate substituere sibi alium potest, qui loco ipsius penitentiam adimpleat.*

**O**P. S. D. 3. p. q. 90. ar. 2. in c. In penitentia fit recompensatio offensæ secundam voluntatem peccantis, & secundum arbitrium  
G Dei,



Dei, in quem peccatum, quia hic non quæritur solâ integritas æqualitatis iustitiæ (sicut in iustitia vindicativa), sed magis reconciliatio amicitiae, quod fit, dùm offendens recompensat secundum voluntatem ejus, quem offendit; Sic igitur requiritur ex parte penitentis, primo quidem voluntas recompensandi, quod fit per contritionem. Secundo, quod se subiciat arbitrio Sacerdotis loco Dei, quod fit in Confessione. Tertiò quod recompenset secundum arbitrium ministri Dei, quod fit in satisfactione, & ideo Contritio, Confessio, & Satisfactio ponuntur partes pœnitentiæ; quomodo ergo propria auctoritate poterit pœnitens derogare iudicio Dei per ministrum impleto?

Sed poterit quis opponere verba S. D. in 3. par. q. 48. a. 2. ad 1. Dicendum, quod caput, & membra sunt quasi una persona mystica: & ideo satisfactio Christi ad omnes fideles pertinet, sicut ad sua membra, inquantum etiã duo homines sunt unum in charitate, unus pro alio satisfacere potest, ut infra patebit, non autem est similis ratio de confessione, & contritione, quia satisfactio consistit in actu exteriori, ad quem assumi possunt instrumenta, inter quæ computantur amici.

Verum hæc verba nullatenus suffragant proscriptæ propositioni: sed imò eidem officiunt; nam ait S. D. ly ad quem assumi possunt instrumenta: atqui assumere instrumenta ad aliquid supernaturale non est, nisi ipsius Dei, vel habentis virtutem ab ipso: igitur bene stabit, quod idem Sacerdos, qui pœnitentiæ satisfactionem injungit, etiã per amicum compleri posse disponat: non autem sic propria voluntate pœnitentis: assumere enim indicat virtutem superioris ad inferiorem, ut docet S. D. 3. p. q. 4. a. 6. in C. Tertiò, quia per hoc etiã Dei potentia magis ostendit: dùm de natura corrupta assumpsit id, quod in tantam virtutem, & dignitatem est promotum; i. humanam naturam à Dei potentia Verbo unitam, ab eoque assumptam: pœnitens autem in hoc generi alteri fideli æqualis addum est, nec ei superior; ait autem S. D. 3. p. q. 82. a. 1. in C. quod quicumque aliquid agit in persona alterius oportet hoc fieri per potestatem ab illo concessam; Ut autem præmissa, veritate fulta sint, S. D. in 4. di. 30. q. 1. a. 2. quæstiunc. 3. in C. ubi per totum de his habita diligenti excussione, sic concludit. Dicitur in Vitis Patrum, quod propter charitatem unius, qui alterius fratris sui charitate ductus, pœnitentiam fecit pro peccato, quod non commisit, alteri peccatum, quod commiserat, dimissum est. Nec exigitur etiã quantum ad solutionem debiti, quod ille, pro quo fit satisfactio, sit impotens ad  
sa-



## De proscriptis Propositionibus. 51

satisfaciendum, quia etiamsi esset impotens, alio satisfaciente pro ipso, ipse à debito immunis esset: Sed hoc requiritur inquantum pœna Satisfactoria est, & in remedium: unde (Nota) non est permittendum, ut aliquis pro alio penitentiam faciat, nisi defectus appareat in penitente, vel corporalis, per quem sit impotens ad sustinendum: vel Spiritualis, per quem non sit promptus ad portandam penam. Ecce ergo quomodo id à sola Sacerdotis permissione locum habeat; quod alterius exponit S. D. in. 4. di. 20. in expo. lit. ibi. Non est imponenda in articulo mortis penitentia, sed innotescenda: quia per hoc, quod imponitur aliqua penitentia alicui, obligatur ad illam faciendam; nullus autem debet ad aliquid obligari, quod non potest facere, sed est innotescenda, ut procuret per amicos, & eleemosynas expiari, & ut ejus complendæ propositum habeat, si tradat: tamen est confortandus ex Divina Misericordia, ne in desperationem cadat; Et ulterius 3. contra Gent. C. 138. ait. Quod verò per amicos facimus, per nosmetipsos facere videmur, quia amicitia ex duobus facit unum per affectum, & præcipuè dilectio charitatis: & idèd sicut per seipsum, ita & per alium potest aliquis satisfacere Deo, præcipuè cum necessitas fuerit, nam & penam, quam amicus propter ipsum patitur: reputat aliquis, ac si ipse pateretur: & sic pœna ei non deest, dùm patienti amico compatitur, & tanto amplius, quanto ipse est ei causa patiendi, & iterum affectio charitatis in eo, qui pro amico patitur, facit magis satisfactionem Deo acceptam, quam si pro se pateretur; hoc enim est promptæ charitatis: illud autem est necessitatis. Ex quo accipitur, quod unus pro alio satisfacere potest, dummodò uterque in charitate fuerit; hinc est, quod Apostolus dicit ad Gal. 6. alter alterius onera portate, & sic adimplebitis legem Christi. Quæ omnia etiam à Cajet. referuntur Verbo satisfactio. Et etiam habetur 26. quæst. 7. & sic alius pro penitente potest quidem satisfacere, sed ut ex præmissis constat virtute clavium, non autem propria voluntate: nam actus humani non habent vim sanctificandi, nisi assumantur in Sacramento, unde ait S. D. 3. p. 9. 90. art. 1. ad 2. relinquitur, quod partes assignentur penitentiae, inquantum est Sacramentum, ad quod actus humani comparantur, ut materia; & sic satisfactio à puro homine propria voluntate injuncta, omnino materia Sacramenti esse non potest: & jure meritò ab Ecclesia prohibita, & damnata.

G 2 Qui



## XVI.

*Qui beneficium Curatum habent, possunt sibi eligere in confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab ordinario.*

**O**P. S. D. Quolib. 12. a. 15. in C. Respondeo dicendum, quòd aliter est in Sacramento penitentiae, & aliter in quibusdam aliis Sacramentis, nam in quibusdam, &c. In penitentia autem non imprimitur character, nec effectus, nisi justificatio penitentis, quod non potest fieri, nisi per potestatem judicativam, non habens autem curam animarum non habet hanc potestatem: & hæc reprobant indignè assumendum: quantum verò ad indignè assumendum; S. D. in quolib. 12. ar. 13. in C. ait Archiepiscopus, quia non habet immediatam jurisdictionem in omnes sui Archiepiscopatus, nisi ex appellatione, non potest alicui dare licentiam, vel auctoritatem audiendi Confessiones, contra voluntatem Episcopi Diocæsani suffraganei. Igitur multò minus, qui simplex beneficium curatum habet, talem sibi poterit auctoritatem arrogare, qualem propositio præmissa falso concedit.

## XVII.

*Est licitum Religioso, vel Clerico calumniatorum gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, ut suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 64. a. 4. in C. Respondeo dicendum, quòd non licet Clericis occidere duplici ratione, primo quidem, quia sunt electi ad Altaris ministerium, in quo representatur passio Christi occisi, qui cum percuteretur, non reperiuitur, ut dicitur in 1. Pet. 2. & ideo non competit, ut Clerici sint percussores, aut occisores: Debent enim ministri suum dominum imitari, secundum illud Eccl. 10. Secundum judicem populi, sic, & ministri ejus. Alia ratio est, quia Clericis committitur ministerium novæ legis, in qua non determinatur pœna occisionis, vel mutilationis corporalis, & ideo, ut sint idonei ministri novi testamenti, debent à talibus abstinere. Et in sol. ad 3. dicitur, quod prælati Ecclesiarum accipiunt officia principum terrarum, non ut ipsi judicium sanguinis exercent per seipsos, sed quod



## De proscriptis Propositionibus. 53

eorum autoritate per alios exerceatur. Ecce igitur quantum se elonget à puncto veritatis hoc, quod est permittere Clerico sanguinis effusionem: ad ostendendum autem imprudentiam præmissæ propositionis ex motivo, quod adducit S. D. 2. 2. qu. 53. a. 3. in C. ait. Dicitur præcipitari secundum corporalem motum, quod à superiori in ima pervenit, secundum impetum quendam proprii motus, vel aliquis impellentis, non ordinatè descendendo per gradus. Summum autem animæ est ipsa ratio, imum autem, est ipsa operatio per corpus exercita: gradus autem medii, per quos oportet ordinatè descendere, sunt merita præteritorum, intelligentia præsentium, solertia in considerandis futuris eventibus, ratiocinatio conferens unum alteri, docilitas, per quam aliquis acquiescit sententiis majorum, per quos quidem gradus aliquis ordinatè descendit rectè consiliando. Si quis autem feratur ad agendum per impetum voluntatis, vel passionis, pertransitis huiusmodi gradibus, erit præcipitatio: Cum ergo Clericus, vel religiosus, deposito Crucis iugo, quod promisit Deo ad mortem usque portare, impetu irascibilis agitatus, Petri gladium arripit, Domino increpante, qui gladio ferit, gladio perit, quale erit consilium? Unde subiungit S. D. 2. 2. qu. 72. a. 3. in C. Respondeo dicendum, quòd, sicut patientia necessaria est in his, quæ contra nos fiunt, ita etiam in his, quæ contra nos dicuntur. Unde patet de insana propositione, quam damnavit Ecclesia, vel ut melius dicam, ejus damnationem exponit.

### XVIII.

*Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam judicem, à quo iniqua certe imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum evitare.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 64. ar. 7. in c. Illicitum est, quod homo intendat occidere hominem, ut seipsum defendat, nisi ei, qui habet publicam autoritatem, qui intendens hominem occidere, ad sui defensionem refert hoc ad publicum bonum, ut patet in milite pugnante contra hostes: & in ministro iudicis pugnante contra latronem, quamvis etiam, & isti peccent, si privata libidine moveantur, igitur patet de falsitate private iustitiæ, quam adstruit præmissa propositio.

**Non**



## XIX.

*Non peccat maritus occidens propriam auctoritate uxorem  
in adulterio deprehensam.*

**O** P. S. D. in 4. d. 37. q. 2. a. 1. in c. Vir licite acculat uxorem adulteram petendo mortem ejus in judicio sæculari tantum, & zelo justitiæ; non autem ex vindicta, vel odio: sed occidens eam ut persona privata propria auctoritate, peccat mortaliter, licet hoc permittat lex civilis non puniendo, si reperiatur in actu adulterii, propter maximum incitamentum, quod habet vir in tali facto ad occisionem uxoris, sed Ecclesia non est in hoc astricta legibus humanis. Atqui fidelis Ecclesiæ legibus insistere debet, igitur clare patet falsitas præmissæ propositionis.

## XX.

*Restitutio à Pio V. imposita beneficiatis non recitantibus, non  
debetur in conscientia antè sententiam declarato-  
riam judicis, eo quod sit pœna.*

**O** P. S. D. 2. 2. q. 62. art. 2. ad 4. Si verò jam firmatum sit quod alicui detur præbenda, & aliquis propter indebitam causam procuret, quod revocetur, idem est, ac si jam habitam ei auferret: & ideo tenetur ad restitutionem æqualis, tamen secundum suam facultatem. Igitur, & è contra tenebitur præbendatus etiam sine sententia restituere etiam ante sententiam declaratoriam, nam S. D. etiam addit regulam generalem, p. 2. q. 105. ar. 2. ad 9. dicens. Ante sententiam judicis sufficit restituere simpliciter, sed post eam, tenetur etiam ad pœnam pro culpa, igitur nullatenus sustinendum venit, quod præmissa propositio exponit.

## XXI.

*Habens Cappellaniam Collativam, aut præderit aliud beneficium  
Ecclesiasticum, si studio literarum vacet satisfat suæ ob-  
ligationi, si officium per alium recitet;*

**O** P. S. D. Quol. 6. art. 8. in c. Clericus beneficiatus exilens in Scholis, tenetur ad ordinarium officium mortuorum secundum consuetudinem Ecclesiæ suæ, non autem ad officium mortuorum extraordinarium: Igitur multo magis ad quotidianum officium per.



## De proscriptis Propositionibus! 55

*per se persolvendum; secundum, quod, S. D. in 4. di. 15. q. 4. arti.  
1. quæstioncula 3. in c. ait. Clericus, ex hoc quod est Clericus, præ-  
cipue in Sacris constitutus, tenetur ad officium horis Canonicis: sed;  
ut beneficiatus, tenetur ad officium secundum morem illius Ecclesiæ,  
Igitur studium literarum non obest, quia beneficiatus teneatur satis-  
facere Divino officio, ut præmissa propositio intendebat; quia id ei  
incumbit ex eo, quod est in sacris constitutus.*

### XXII.

*Non est contra iustitiam beneficia Ecclesiastica non conferre  
gratis, quia collator conferens illa beneficia Ecclesiastica, pe-  
cunia interveniente, non exigit illam pro collatione be-  
neficii, sed veluti pro emolumento temporali,  
quod tibi conferre non tenebatur.*

**O**pponit S. D. 2.2. q. 100. ar. 1. in c. Resp. dicendum quod simonia;  
est studiosa voluntas emendi, vel vendendi aliquid spirituale;  
vel spirituali annexum: actus enim aliquis est malus, ex genere, eo quod  
cadit super materiam indebitam: emptionis autem, & venditionis est  
materiam indebita res spiritualis triplici ratione. Primo, &c. Secundo,  
&c. Tertio, quia venditio repugnat spiritualium origini, quæ ex gra-  
tuita voluntate Dei proveniunt: Unde, & Dominus dicit Matth. 10.  
Gratis accepistis, gratis date; Igitur hæc studiosa voluntas taliter be-  
neficium conferendi, iustitiæ obstat, & contra radicem institutionis rei  
spiritualis pecuniam exigit, ob id patet de falsitate præmissæ propo-  
sitionis.

### XXIII.

*Frangens jejunium Ecclesiæ, ad quod tenetur, non peccat mor-  
taliter, nisi, & contemptu, vel inobedientia hoc faciat,  
puta, quia non vult se subicere præcepto.*

**O**P. S. D. 2.2. q. 147. ar. 7. in c. Conveniens hora prandii tem-  
pore jejunii est hora nona, sed hora sexta, alio tempore, quia  
secundum communem cursum comedendi illa est hora, quia cibus  
non debet apponi, quousque natura circa cibum præcedentem occupa-  
ta est. Occupatur autem natura in cibo assumpto dupliciter. Pri-  
mo digerendo ipsum: & quia digestio fit per calorem naturalem;  
ideo illud tempus digestionis est congruum, in quo calor naturalis ad  
interiora revocatur, scilicet nox propter subtractionem radiorum  
solis, & propter somnum, in quo intenduntur virtutes natura-  
les.



les. Secundo cibum jam decoctum deducendo per membra, quibus debet assimilari: & ad hoc requiritur calor nutrimentum deducens, usque ad extremas partes corporis evocetur: Calor autem solis calorem naturalem ad exteriora revocat, & ideo quando completur solis ascensus, quod fit hora sexta, quia tunc est circa medium, tunc ejus opus completum est, & ideo tunc est tempus communiter sumendi cibum; Et quia jejunium Ecclesiae debet esse poenale, & satisfactorium, ideo supra hoc aliquid additur, non autem tantum, quod penitus humor cibi praesumpti exsicceetur, aut virtus naturalis penitus debilitetur. Unde partito residuo tempore, hora nona occurrit, in qua cibus secundum Ecclesiae statutum in diebus jejunii sumendus est: docens igitur S. D. jejunium esse sub praeepto, ut quid poenale, & propterea tali tempore exercendum, in quo corpus penitus subiaceat, nullatenus ommittendum fuerit sine gravi culpa; Quod quidem, & clarius exprimit S. D. 2.2. q. 147. a. 3. ad 1. dicendum quod jejunium secundum se consideratum non nominat aliquid eligibile, sed poenale quoddam. Redditur autem eligibile, secundum quod est utile ad finem aliquem. Et ideo absolute consideratum, non est de necessitate praeepti, sed est de necessitate praeepti unicuique tali remedio indigenti, & quia multitudo hominum, ut plurimum indiget tali remedio, tum quia in multis omnes offendimus, ut dicitur Jac. 3. Tum etiam quia caro concupiscit adversus spiritum, ut dicitur Gal. 5. conveniens fuit, ut Ecclesia aliqua jejunia statueret ab omnibus communiter observanda, non quasi praeepto subjiciens id, quod simpliciter ad supererogationem pertinet, sed quasi in speciali determinans, id quod est necessarium in communi: Igitur etiam praeciso contemptu, peccat graviter, frangens jejunium, & sic dissolvitur doctrina praemissa propositionis.

## XXIV.

*Mollities, Sodomia, & bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infime, ideoque sufficit dicere in Confessione se procurasse pollutionem.*

**O**P. S. D. 2.2. q. 134. ar. 11. in c. assignando species luxuriae contra naturam, ait, quod hoc pluribus modis potest contingere. Uno quidem modo, si absque omni concubitu causa delectationis venereae pollutio procuretur, quod pertinet ad peccatum immunditiae, quam quidam mollitiem vocant. Alio modo si fiat per concubitum ad rem non ejusdem speciei, quod vocatur bestialitas. Tertiò si fiat per concubitum ad non debitum sexum, puta masculi ad masculum, vel



## De proscriptis Propositionibus: 37

vel sceminae ad sceminam, ut Apostolus dicit Rom. i. Quod dicitur sodomiticum vitium. Quarto si non servetur naturalis modus concubandi, aut quantum ad instrumentum non debitum, aut quantum ad alios monstruosos, ac bestiales concubandi modos. Si igitur istae sunt diversae species, non specie athoma, sed subalterna, erunt inter se diversae: nam ut ait S. D. I. 2. q. 18. v. 3. ad 2. dicendum, quod non omnia accidentia per accidens, se habent ad suam substantiam: sed quaedam sunt per se accidentia, quae in unaquaque arte considerantur, & per hunc modum considerantur circumstantiae actuum in doctrina morali, atqui similiter artes male operandi peculiare studium ponunt in praemissis, igitur non est sustentabilis doctrina praemissae propositionis.

### XXV.

*Qui habuit copulam cum soluta, satisfacit confessionis  
praecepto, dicens: commisi cum soluta grave peccatum  
contra castitatem, non explicando copulam.*

**O**pponit S. D. in 4. d. 17. q. 3. artic. 4. quaestiu. 4. in c. Ex propria ratione huius actus, qui est confessio, habet, quod sit manifestativa, quae quidem manifestatio, per quatuor impediri potest. Primo per falsitatem, & quantum ad hoc dicitur fidelis, i. vera. Secundo per obscuritatem, & contra hoc dicitur nuda, ut non involuatur obscuritate verborum. Tertiò per multiplicationem verborum, & contra hoc dicitur, quod sit simplex, ut non recitet in confessione, nisi quod ad quantitatem peccati attinet. Quarta, ut non subtrahatur aliquid de his, quae manifestanda sunt, & propter hoc dicitur integra, *Ecce quomodo appareat deficiens praemissa propositio, quam ulterius evertit S. D. in 4. d. 16. q. 3. art. 2. quaestiu. 3. ad 4. dicendum, quod circumstantiae particulares peccati carnalis, quae in aliam speciem peccati mortalis trahunt, semper sunt confitendae, quia gratia, quae in Sacramento penitentiae datur, restaurat, si quae inclinatio ad peccatum ex talium cogitatione proveniat, vel in confitente, vel in Sacerdote. Atqui copula specie differt ab aliquo alio crimine, quod cum soluta perpetrari potest, ut docet S. D. 2. 2. q. 153. a. 1. ubi enumerat sex species luxuriae, quae sunt fornicatio simplex, adulterium, incestus, stuprum, raptus, & vitium contra naturam: igitur ne etiam Sacramenti gratia inaniter se habeat ad penitentem, aliter dicendum est, ac sentit praemissa propositio.*

H

Quan-



## XXVI.

*Quando litigantes habent pro se opiniones æque probabiles;  
potest iudex pecuniam accipere proferenda sententia, in  
favorem unius præ alio.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 63. a. 4. in c. Respondeo dicendum, quòd iudicium est actus iustitiæ, prout iudex ad æqualitatem iustitiæ reducit ea, quæ inæqualitatem oppositam facere possunt: personarum autem acceptio inæqualitatem quandam habet, inquantum attribuitur alicui personæ præter propositionem suam, in qua consistit æqualitas iustitiæ: & idèd manifestum est, quod per personarum acceptionem iudicium corrumpitur. *Quòd, & amplius explicat, Quolib. 4. a. 15.* hoc videtur ad personarum acceptionem pertinere, quæ consistit in hoc, quod aliquis accipit pro causa conditionem personæ, quæ non facit ad negotium, sicut, si aliquis daret sententiam pro aliquo, quia dives est: *Igitur multò magis, quis peccabit, si propter pecuniam id faciat:* nam S. D. 2. 2. q. 60. a. 2. in c. Respondeo dicendum, quòd iudicium intantum est licitum, inquantum est actus iustitiæ, & sic requiritur, quod procedat ex inclinatione iustitiæ. *Atqui animus in prædicto casu, moveretur in iudicio ab amore pecuniæ; igitur nulla est præmissa propositio.*

## XXVII.

*Si liber sit alicujus junioris, & moderni, debet opinio censeri probabilis, dum non constet esse rejectam à sede Apostolica, tanquam improbabilem.*

**O**pponit S. D. 1. 2. q. 111. a. 4. in c. Gratia gratis data illa sub se continet, quibus homo indiget ad hoc, quod alterum instruat in rebus Divinis, quæ sunt supra rationem. Ad hoc autem tria requiruntur. Primo quidem, quod homo sit sortitus plenitudinem cognitionis divinorum, ut ex hoc instruere alios possit. Secundo, ut possit confirmare, vel reprobare ea, quæ dicit, aliàs non esset efficax ejus doctrina. Tertio, ut ea, quæ concipit, possit convenienter auditoribus proferre. Quantum igitur ad primum, tria sunt necessaria, sicut etiam apparet in magisterio humano; oportet enim, quod ille, qui debet alium instruere in aliqua scientia; primo quidem, ut principia illius scientiæ sint ei certissima: & quantum ad hoc ponitur fides, quæ est certitudo de rebus invisibilibus, quæ supponuntur, ut principia in Catholica fide. Secundo oportet, quod doctor rectè



## De proscriptis Propositionibus. 59

rectè se habeat circa principales conclusiones scientiæ, & sic ponitur sermo sapientiæ, quæ est cognitio divinorum. Tertio oportet, ut etiam abundet exemplis, & cognitionem effectuum, per quos interdu[m] oportet manifestare causas, & quantum ad hoc ponitur sermo scientiæ, quæ est cognitio rerum humanarum, quia invisibilia Dei, per ea, quæ facta sunt intellecta conspiciuntur. *Igitur cum liber sit alicujus junioris, & non senioris, in ejus authore omnia hæc reperiri, quæ S. D. præmisit, difficile est, maxime cum ejus doctrina ad solam probabilitatis viam pervenerit: secus autem ad apicem certitudinis; quod quidem in magistro requiritur; ut docet amplius, S. Doctor in dist. quæst. 11. de magistro. articul. 2. in c. dicens sic.* In primis igitur agentibus: Est perfecta ratio actionis, non autem in agentibus secundi modi, quia secundum hoc aliquid agit quod, actu est: unde, cum non sit in actu effectus inducendi, nisi in parte, non erit perfectè agens. Doctrina autem importat perfectam actionem scientiæ in docente, vel magistro, unde oportet, quod ille, qui docet, vel magister est, habeat scientiam, quæ in altero causat explicite, & perfectè, sicut in addicente per doctrinam, & Uterius art. 4. in c. ait. In actu docendi invenimus duplicem materiam, in cuius signum etiam actus docendi duplici actui conjungitur, est liquidem una ejus materia ipsa res, quæ docetur, alia vero ille, cui scientia traditur. Ratione igitur primæ materiæ actus doctrinæ, ad vitam contemplativam pertinet, sed ratione secundæ pertinet ad activam; cum ergo doctrina junioris in sola probabilitate consistat, ad evidentiam contemplationis neutiquam pervenit, & ideo nullius erit vigoris, ut præmissa propositio præsumebat.

### XXVIII.

*Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat  
legem à principe promulgatam.*

**O**P. S. D. 1.2. q. 96. ar. 4. in c. Resp. dicendum, quod leges positivæ humanitus, vel sunt justæ, vel injustæ. Si quidem justæ sint, habent vim obligandi in foro conscientiæ à lege æterna, à qua derivantur, secundum illud Prov. 8. Per me reges regnant, & legum conditores justa decernunt; fuit igitur præmissa propositio, quam ulterius evertit, 1.2. q. 91. ar. 3. in c. Ex principiis legis naturalis quasi ex quibusdam principiis communibus, & indemonstrabilibus necesse est, quod ratio humana procedat ad aliqua magis particulariter disponenda, & istæ particulares rationes adinventæ secundum ratio-

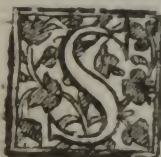
H 2 nem



nem humanam dicuntur leges humanæ observatis aliis conditionibus, quæ pertinent ad rationem legis, ut supra dictum est, Unde Tullius dicit in sua Rethorica, quod initium juris est à natura profectum, deinde quædam in consuetudinem ex utilitate rationis venerunt: postea res à natura profectos, & consuetudine probatas legum metus, & religio sanxit; igitur cum ex ipso Gentili hoc malum evincatur destruenda venit præmissa positio.

Feria v. die 18. Martii 1666.

*In Congregatione generali Sanctæ Romanæ, & universalis 'Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis coram Sanctissimo D. N. ALEXANDRO Divina Providentia Papa VII. ac Eminentissimis, & Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinalibus in tota Republica Christiana adversus hereticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus à Sancta Sede Apostolica specialiter Deputatis.*



ANCTISSIMUS D. N. post latum Decretum die 24. Septembris proxime elapsi, quo viginti octo Propositiones damnatæ fuerunt; examinatis sedulo, & accurate usque ad hanc diem infra scriptis aliis quadragessimum quintum numerum implentibus, per plures in Sacra Theologia Magistros, ac per Eminentissimos & Reverendissimos DD. Cardinales adversus hereticam pravitatem Generales Inquisitores, eorum suffragia singillatim super unaquaque ipsarum audivit.

Quibus mature pensatis, idem Sanctissimus statuit, ac decrevit, prædictas Propositiones, & unamquamque ipsarum, ut minimum tanquam scandalosas, esse damnandas, & prohibendas, sicut eas damnat, ac prohibet. Ita ut quicumque illas, aut conjunctim, aut divisim docuerit, defenderit, ediderit, aut de eis etiam disputativè, publicè, aut privatim tractaverit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem, à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio quacumque etiam dignitate fulgente, nisi à pro tempore existente Romano Pontifice absolvi.

Insuper districtè in virtute sanctæ obedientiæ, & sub interminatione Divini Judicii prohibet omnibus Christi fidelibus cujuscunque conditionis, dignitatis, ac status, etiam speciali, & specialissimæ  
nota



## De proscriptis Propositionibus. 61

nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum, ad praxim deducant.

Jo: Lupus S. Rom. & Universal. Inquisition. Notar. &c.

Loco ✠ Sigilli.

Anno à Nativitate D. N. JESU Christi millesimo sexcentesimo sexagesimo sexto. Indictione quarta, die verò 23. mensis Martii, Pontificatus autem Sanctiss. in Christo Patris D. N. D. ALEXANDRI Divina providentia Papa VII. anno undecimo supradictum decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Basilicæ Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, ac in acie Campi Floræ, ac in aliis locis solitis, & consuetis Urbis per me Carolum Melanum ejusdem Sanctiss. D. N. Papæ, & Sanctiss. Inquisitionis Curforem.

### XXIX.

*In die Jejunii, qui sæpius modicum quid commedit, & si notabilem quantitatem in fine commederit, non frangit jejunium.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 147. art. 4. ad 4. Respondeo dicendum, quòd pauperes, qui possunt sufficienter habere, quod eis sufficiat ad unam commestionem, non excusantur propter paupertatem à jejniis Ecclesiæ, à quibus tamen excusari videntur illi, qui frustratim eleemosynas emendicant, qui non possunt simul habere, quod eis ad victum sufficiat. Igitur si quis vitio gulæ ad id inducatur, nentiquam jejunabit, & sic prosternitur præmissa propositio.

### XXX.

*Omnes officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 147. art. 4. ad 3. dicendum, quòd circa peregrinos, & operarios distinguendum videtur, quia si peregrinatio, & operis labor commodè differri possit, aut diminui absque detrimento corporalis salutis, & exterioris status, qui requiritur ad conservationem corporalis, vel spiritualis vitæ, non sunt propter hoc Ecclesiæ jejunia prætermittenda. Si autem imminet



neat necessitas statim peregrinandi, & magnas dictas faciendi, vel etiam multum laborandi, vel propter, &c. & subdit; videtur tamen in talibus recurrendum ad superioris dispensationem, nisi forte, ubi est ita consuetum; quia ex hoc, quod prælati dissimulant, videntur annuere, hoc tamen intelligitur de his, qui labore itineris, adeò affliguntur, quod simul cum jejunio iterari non possunt. *Ecce ergo quantum deficiet præmissa propositio.*

## XXXI.

*Excusantur absolute à præcepto jejunii omnes illi, qui iter agunt equitando, utcumque iter agunt, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei conficiant.*

**O**P. S. D. in 4. d. 15. q. 3. art. 2. quæstione. 4. ad 1. dicendum, quod, si sit talis peregrinatio, quæ possit sine incommodo differri, si simul cum ea jejunare non possit: Si autem peregrinatio commodè differri non potest, vel quia tempus jejunii hominem in via præoccupat, vel quia dies festus alicui imminet, ad quem ex devotione homo pergere cupit, vel quia mora in pœnitentia periculum habet, vel spirituale, vel corporale, potest cum dispensatione sui superioris omnia prædicta pensantis peregrinari, & jejunium solvere: Hoc tamen intelligitur de his, qui labore itineris adeò affliguntur, quod simul cum jejunio iterari non possunt: Nec obstat, quod præceptum debet præponi consilio, quia intentio præceptum hujusmodi dantis non est alias pias, & magis necessarias causas excludere: secus autem est de præceptis legis naturæ, quæ hoc prohibent, quod secundum se, & semper malum est. *Ecce igitur quomodo omni ex capite ruat præmissa propositio.*

## XXXII.

*Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova, & lacticia in quadragesima obliget.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 147. art. 8. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, jejunium ab Ecclesia est institutum ad reprimendas concupiscentias carnis, quæ quidem sunt delectabilia secundum tactum, quæ consistunt in cibis, & venereis & idè illos cibos Ecclesia jejunantibus interdixit, qui & in comedendo maxime habent delectationem: & iterum maxime hominem ad venerea provocant, hujusmodi autem sunt carnes animalium



## De proscriptis Propositionibus. 63

lium in terra nascentium, & respirantium, & quæ ex eis procedunt, sicut lactinia ex gressilibus, & ova ex avibus quia enim huiusmodi magis conformantur humano corpori, plus delectant, & magis conferunt ad humani corporis nutrimentum, & sic ex eadem comestione plus superfluit, ut vertatur in materiam seminis, cuius multiplicatio est maximum incitamentum luxuriæ, & ideo ab his cibis præcipue jejnantibus Ecclesia statuit, esse abstinendum. *Igitur non est cur querant, ex quo talis obligatio sit inducta ab Ecclesia ipsis fidelibus, ut inconvenienter agebat præmissa propositio.*

### XXXIII.

*Restitutio fructuum ob omissionem horarum suppleri potest, per quascumque eleemosynas, quas antea beneficiarius de fructibus sui beneficii fecerit.*

**O**P. S. D. 2.2. q. 62. art. 8. ad 3. dicendum, quod quia cuiuscunque circumstantiæ ommissio contrariatur virtuti, pro determinato est habendum, quod oportet illam circumstantiam observare, & quia per dilationem restitutionis committitur peccatum iniustitiæ detentionis, quod iustitiæ opponitur, ideo necesse est, tempus esse determinatum, ut statim restitutio fiat. *Igitur tempus est una circumstantia necessario requisita ad restitutionem: atqui ante injustam detentionem, quod datum est, non habet relationem ad debitum, quia nondum contractum, ergo tunc habet titulum simplicis eleemosynæ: ait enim, S. D. 2.2. q. 62. ar. 1. ad. 1. dicendum, quod illud, quod alteri non debetur, non est propriè loquendo, ejus; supposito autem debito, tunc insurgit titulus restitutionis, unde S. D. eodem loco ad 3. dicendum, quod recompensatio, quam facit distribuens ei, cui debet minus, quam debuit, fit per comparisonem rei ad rem, ut si quanto minus habuit, quam debuit, tanto plus ei detur; & sic in re præsentis, attentis utilitatibus beneficii, debet crescere restitutio, vel minui.*

### XXXIV.

*In die Palmarum recitans officium Paschale, satisfecit præcepto.*

**O**pponit S. D. Quol. 1. q. 7. ar. 13. c. Respondeo dicendum, quod supposito, quod aliquis licitè sit præbendatus in duabus Ecclesiis, scilicet ex dispensatione, considerandum est, quod ille, qui in aliqua Ecclesia præbendam accepit, duobus obligatur, scilicet Deo, ut ei debitas laudes exolvat pro ejus beneficiis, & Ecclesiæ, de qua  
acce-



accepit sumptus: ea vero, &c. & subdit; sed debitum, quod debet Deo, per se ipsum debet exolvere: non refert quantum autem ad Deum, quibus Psalmis, & hymnis Deum laudet, ut puta, vel dicat in Vesperis Dixit Dominus, vel Laudate Pueri Dominum, nisi quantum ad hoc, quod homo debet sequi majorum traditiones, & quia laudes Deo debet, quasi unus homo, sufficit quod semel officium dicat secundum consuetudinem alicujus Ecclesiarum, quarum est clericus, & subdit. Quod si in utraque Ecclesia fuerit simplex Canonicus, debet dicere officium dignioris Ecclesiae, quamvis forte in minori Ecclesia habeat opulentioris praeendam, quia temporalia nullius momenti sunt spiritualibus comparata. Si vero ambae Ecclesiae sunt aequalis dignitatis, potest eligere quodcumque officium magis voluerit, si fuerit ab utraque Ecclesia absens, si autem fuerit in aliqua earum praesens, debet se conformare illis, cum quibus conversatur: *Atqui in die Palmarum omnes Ecclesiae Romanae conveniunt in officio, igitur nulli permissum est aliter sine gravi culpa illud recitare.*

## XXXV.

*Unico Officio potest quis satisfacere duplici praecepto pro die praesenti, & crastino.*

**O**P. S. D. Op. 65. De Horis Canonicis c. 1. ait. Divina quidem officia in septem horas Canonicas distinguuntur, scilicet Matutinum, Primam, Tertiam, Sextam, Nonam, Vesperas, & Completorium; Has septem horas debet Sacerdos quolibet die Domino reddere horis competentibus, ut dicitur dist. Presbiter mane, & extra de celebr. Miss. Presb. nisi esset infirmus, in quo casu, &c. Igitur ex hac auctoritate Canonicis institutionibus confirmata dissipatur praemissa nebula.

## XXXVI.

*Regulares possunt in foro conscientiae uti privilegiis suis, quae sunt expresse revocata per Concilium Tridentinum.*

**O**P. S. D. 1.2. q. 96. a. 5. ad 3. Est princeps supra legem, in quantum si expediens fuerit, potest legem mutare, & in ea dispensare, pro loco, & tempore, ac leges plus tenent quam privilegia, nam hac dicuntur quasi praeter legem, ut dicit S. D. & subdit S. D. 2.2. q. 67. ar. 1. in c. & ideo manifestum est, quod nullus potest indicare aliquid, nisi aliquo modo subditus ejus sit, vel per commissionem, vel



## De proscriptis Propositionibus. 65

vel per potestatem ordinariam; Atqui plura erant privilegia de absolvendis populis per commissionem, igitur ea ablata, etiam facultas privilegiorum cessat.

### XXXVII.

*Indulgentiæ concessæ Regularibus, & revocatæ à Paulo V. hodie sunt revalidatæ.*

**O**P. S. D. in 4. di. 20. a. 4. quæstiunc. 1. in C. Respondeo dicendum, quod indulgentiæ effectum habent secundum quod opera satisfactoria unius alteri computantur, non solum ex vi charitatis, sed ex intentione operantis aliquo modo directæ ad ipsum: sed intentio alterius potest ad alterum dirigi tripliciter, aut in speciali, aut in generali, aut in singulari: In singulari quidem sicut cum quis pro alio satisfacit determinatè: & sic quilibet potest alteri sua opera communicare: In speciali autem sicut cum quis orat pro congregatione sua, & familiaribus, & benefactoribus, & adhuc ordinat etiam sua opera satisfactoria: & sic ille, qui congregationi præest, potest opera illa alii communicare applicando intentionem illorum, qui sunt de congregatione sua ad hunc determinatè: sed in Generali, sicut cum quis opera sua ordinat ad bonum Ecclesiæ in generali, & sic ille, qui præest Ecclesiæ, generaliter potest opera illa communicare applicando intentionem suam ad hunc, vel ad illum: Et quia homo est pars congregationis, & congregatio est pars Ecclesiæ, idè in intentione privati boni includitur intentio boni congregationis, & boni totius Ecclesiæ, & idè ille, qui præest Ecclesiæ, potest communicare ea, quæ sunt congregationis, & huius hominis, & ille, qui præest congregationi, ea, quæ sunt huius hominis, sed non convertitur: sed neque prima communicatio, neque secunda indulgentia dicitur: sed solum tertia, & *infra*. Et idè solus ille, qui præest Ecclesiæ, potest indulgentiam elargiri, & *infra*: Ecclesia assimilatur congregationi politicæ, quia ipse populus Ecclesia dicitur: sed conventus diversus, vel Parochia in una Diocesi simulantur congregationi in diversis officiis, & idè solus Episcopus propriæ Prælati Ecclesiæ dicitur, & idè ipse solus quasi sponsus anulum Ecclesiæ recipit, & idè solus ipse habet plenum potestatem, &c. Ecce igitur radix stabiliendi indulgentias: & *suprema summi Episcopi autoritas, quæ si est ad conferendum, etiam à regularibus removendum privilegia indulgentiarum quæ cum ipsis indulgentiis quantum ad hoc, quod concedantur, vel removeantur*

I

ab



*ab ipso supremo conditore pari passu se habent, ut sic nullius roboris sit præmissa sententia.*

## XXXVIII.

*Mandatum Tridentini factum Sacerdoti Sacrificanti ex necessitate, cum peccato mortali confitendi quamprimum, est consilium, non præceptum.*

**O** Pponit S. D. in 4. d. 17. q. 3. art. 1. quæstiunc. 4. in corp. Ad confessionem actualiter faciendam obligatur aliquis dupliciter. Uno modo per accidens, scilicet, quando ad aliquid tenetur, quod non potest sine peccato facere, nisi confessus: tunc enim confiteri tenetur, sicut si debet Eucharistiam percipere, ad quam nullus post peccatum mortale, nisi confessus accedere debet, copia Sacerdotis oblata, & necessitate non urgente. *Igitur non est consilium illud Tridentini, sed præceptum, nam de natura Sacrificii est, quod non nisi à Sacerdote confesso perficiatur.*

## XXXIX.

*Illam particula, quamprimum, intelligitur; cum Sacerdos suo tempore confitebitur.*

**O** P. S. D. in 4. d. 17. q. 3. art. 1. quæstiunc. 3. in c. Respon- deo dicendum, quod ad confessionem dupliciter obligamur. Uno modo ex jure Divino, ex hoc ipso, quod est medicina, & secundum hoc, non omnes tenentur ad confessionem, sed illi tantum, qui peccatum mortale incurrunt post baptismum. Alio modo, ex præcepto juris positivi, & sic tenentur omnes ex ista institutione Ecclesiæ edita in Conc. Gener. sub In. III. Tum ut quilibet se peccatorem recognosceret, quia omnes peccaverunt, & egent gratia Dei. Tum ut, cum majori reverentia ad Eucharistiam accedat. Tum ut Ecclesiarum rectoribus sui subditi innotescant, ne lupo inter gregem lateat. *Quod quidem contingeret sustinendo præmissam propositionem.*



## XL.

*Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur secluso periculo consensu ulterioris, & pollutionis.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 154. art. 4. in c. Respondeo dicendum, quod aliquid dicitur esse peccatum mortale dupliciter. Uno modo secundum speciem suam, & hoc modo osculum, amplexus, vel tactus secundum suam rationem, non nominat peccatum mortale, possunt enim hæc absque libidine fieri, vel propter consuetudinem patriæ, vel propter aliquam necessitatem, aut rationabilem causam. Alio modo dicitur aliquod esse peccatum mortale ex sua causa, sicut ille, qui dat Eleemosynam, ut aliquem inducat ad hæresim, mortaliter peccat propter intentionem corruptam: dictum est autem supra, quod consensus in delectationem peccati mortalis est peccatum mortale, & non solum consensus in actum, & ideo cum fornicatio sit peccatum mortale, & multo magis aliæ luxuriæ species, consequens est, quod consensus in delectationem talis peccati sit peccatum mortale, & non solum consensus in actum, & ideo, cum oscula, & amplexus huiusmodi propter delectationem huiusmodi fiant, consequens est, quod sint peccata mortalia, & sic solum dicuntur libidinosi, unde huiusmodi, secundum quod libidinosi sunt, sunt peccata mortalia. Igitur non est ambigendum de hac veritate, quæ contra præmissam doctrinam apertè pugnat.

## XLI.

*Non est obligandus concubinaris ad ejiciendam concubinam, si hac nimis utilis esset ad oblectamentum concubinari, vulgo, regalo dum deficiente illo, nimis agere ageret vitam, & aliæ epula tædio magno concubinarium afficerent; & alia famula nimis difficile inveniretur.*

**O**P. S. D. in 2. di. 33. q. 1. ar. 3. q. 3. Respondeo dicendum, quod habere concubinam non matrimonio junctam sit contra legem naturæ, ut dictum est, nullo tempore secundum se licitum fuit, nec etiam ex dispensatione; sicut enim ex dictis patet concubitus, cum ea, quæ non est matrimonio juncta, non est conveniens actus ad bonum proles, quod est principalis finis matrimonii, & ideo est contra pri-

I 2 ma



ma præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt; unde ubicumque legitur in veteri testamento aliquos concubinas habuisse, quos necesse sit à peccato mortali excusari, oportet eas esse matrimonio junctas, & tamen concubinas dici, quia aliquid habebant de ratione uxoris, & aliquid de ratione concubinæ. Si ergo nullatenus dispensari potest contra naturæ jus, ut in casu nostro diserte expressum est, multo minus ex levissimo motivo alicujus temporalis utilitatis, id fuerit permittendum. Neque valet dicere, quod concubina solum denominative sit talis in casu premissio, quia præter quamquod saltim mentaliter potest esse causa proxima peccati, etiam scandali motivum de medio tollendum venit, unde S. Doct. 2. 2. quæst. 43. artic. 4. in corp. loquens de scandalo activo ait, quandoque vero est peccatum mortale, sive, quia committit actum peccati mortalis: sive quia contemnit salutem proximi, ut si pro ea conservanda non prætermittat aliquis facere, quod sibi libuerit: Igitur si homo non dimittat concubinam, eo quod sibi complaceat in ejus obsequio, consequenter contemnit salutem proximi: & propterea ex nullo capite immunis esse potest à crimine gravi.

## XLII.

*Licetum est mutuanti aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non petendam sortem, usque ad certum tempus.*

**O**pponit S. D. quolib. 13. de malo art. 4. ad 4. Respondeo dicendum, quod ex pecunia mutuata potest ille, qui mutuatur incurere damnum rei jam habitæ dupliciter. Uno modo, ex quo non redditur sibi pecunia, statuto termino, & in tali casu, ille qui mutuum accipit, tenetur ad interesse. Alio modo infra tempus deputatum, & tunc non tenetur ad interesse ille, qui mutuum accipit, debet enim ille, qui pecuniam mutuavit, sibi cavisse, ne detrimentum incurreret: nec ille, qui mutuum accepit, debet damnum incurere de stultitia mutuantis: Ex quibus multo magis deducitur non licere aliquid ultra sortem exigere, cessante motivo damni emergentis, & ex solo titulo non exigendi sortem, nisi usque ad certum tempus, nam, ut ulterius docet S. Doctor, 2. 2. quæstion. 78. ar. 1. ad 3. Usurario acquisitio pecuniarum est maxime propter naturam, quia in sœnore nummus nummum non parit, & sic nullatenus subsistit præmissa propositio.

*Annuum*



## De proscriptis Propositionibus. 69

### XLIII.

*Annum legatum pro anima relictum, non durat plus quam per decem annos.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 62. ar. 5. ad 5. dicendum, quod Prælatus potest rem Ecclesiæ surripere tripliciter. Uno modo si rem Ecclesiæ non sibi deputatam, sed alteri, sibi usurpet: puta si Episcopus usurpat sibi rem capituli, & tunc planum est, quod debet restituere ponendo in manus eorum, ad quos de jure pertinet. Alio modo, si rem Ecclesiæ suæ custodiæ deputatam in alium dominium transferat, puta consanguinei, vel amici, & tunc debet restituere Ecclesiæ, & sub sua cura habere, ut ad successorem perveniat. Tertio modo potest Prælatus surripere rem Ecclesiæ solo animo, dum scilicet incepit habere animum possidendi eam, ut suam, & tunc debet restituere talem animum deponendo. *Atqui plerumque aniversaria perpetua, perpetuo stipendio Capitulis comittuntur, & alias si Episcopus de facto tales redditus alienaret, transferret dominium, vel ad se, vel ad consanguineos, cum injuria Capituli, igitur nequitiam subsistit præmissa propositio.*

### XLIV.

*Quoad forum conscientie reo correcto, ejusque contumacia cessante, cessant censuræ.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 31. ar. 2. ad 3. dicendum, quod excommunicatis, & reipublicæ hostibus sunt beneficia subtrahenda, in quantum per hoc arcentur à culpa. Si tamen immineret necessitas, ne natura deficeret, esset eis subveniendum, debito tamen modo, puta ne fame, aut siti morerentur, aut aliquod hujusmodi dispendium, nisi secundum ordinem justitiæ paterentur. *Atqui etiam cessante contumacia actuali, non cessaret culpa, ac per consequens non cessaret habitualis contumacia, ideo nullatenus subsistit præmissa propositio.*

## XLV.

*Libri prohibiti, donec expurgentur, possunt retineri; usque  
dum adhibita diligentia corrigantur.*

**O**P. S. D. 1. Tim. lect. 1. ad ea verba. Attendentes spiritus erroris, & doctrinis dæmoniorum ait, scilicet Dæmonibus, quorum est officium in errorem mittere Jo. 8. mendax est, & pater ejus. 3. Reg. Vult egrediar, & ero Spiritus mendax, &c. & dicit Spiritibus, quia dæmon major multos habet ministros, sed quomodo attendent eis, numquid eos videbunt? Non, sed loquetur in eis, & ided addit secundam causam, scilicet falsam doctrinam; & secundum glossam dicit hic falsos doctores dæmones non immerito, & infra paulo post. Ex parte decipientium est duplex causa. Una eorum falsitas; alia perversitas conscientiarum eorum, quantum ad primum dicit dæmoniorum, i. hominum à Dæmone possessorum: & horum dico loquentium mendacium. Hier. 23. usquequo, &c. & nota, quod per mendacium simplex absque pallio apparentiarum non potest aliquis decipere quemquam, & ita hi neminem possunt fallere, nisi prætenderent aliquod pallium, vel bonæ intentionis, vel simulationis, vel falsæ authoritatis 1. Corinth. 3. Nemo vos seducat, &c. Ecce ergo quam sit periculosum apud se tenere, & legere hujusmodi libros, præcipue apud semidoctos & simplices, de his enim specialiter ait S. D. 2.2. q. 10. ar. 9. in c. Si autem sint simplices, & infirmi in fide, de quorum subversione probabiliter timeri possit, prohibendi sunt ab infidelium communione, & præcipue, ne magnam familiaritatem cum eis habeant, vel absque necessitate eis communicent; *Quod sane intelligendum venit pariformiter de doctrina erroribus contexta.*

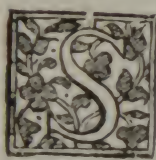
Feria



## De proscriptis Propositionibus. 71

Feria v. die 2. Martii 1679.

*In Generali Congregatione Sanctæ Romanæ, & Universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Vaticano coram Sanctiss. D. N. D. INNOCENTIO Divina Providentia Papa XI. ac Eminentissimis, & Reverendissimis Dominis S. R. E. Cardinalibus in tota Republica Christiana contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus à Sancta Sede Apostolica specialiter deputatis.*



Sanctissimus D. N. Innocentius Papa XI. prædictus ovium sibi à Deo creditarum saluti sedulo incumbens, & salubre opus in segregandis noxiis doctrinarum pascuis ab innoxiiis à fel. record. Alexandro VII. Prædecessore suo inchoatum proseguere volens, plurimas propositiones partim ex diversis, vel libris, vel thesibus, seu scriptis excerptas, & partim noviter adinventas Theologorum plurium examini, & deinde Eminentissimis, & Reverendissimis Dominis Cardinalibus contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus subjecit. Quibus propositionibus sedulo, & accuratè sæpius discussis eorundem Eminentissimorum Cardinalium, & Theologorum votis per Sanctitatem suam auditis. Idem S. D. N. re postea maturè considerata, statuit, & decrevit pro nunc sequentes propositiones, & unamquamque ipsarum, sicut jacent, ut minimum, tanquam scandalosas, & in praxi perniciosas, esse damnandas, & prohibendas, sicuti eas damnat, & prohibet. Non intendens tamen Sanctitas sua per hoc Decretum alias propositiones in ipso non expressas, & Sanctitati suæ quomodolibet, & ex quacunque parte exhibitas, vel exhibendas ullatenus approbare.

Quicumque autem cujusvis conditionis, status, & dignitatis illas, vel illarum aliquam conjunctim, vel divisim defenderit, vel ediderit, vel de eis disputativè, publicè, aut privatim tractaverit, vel prædicaverit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem latæ sententiæ, à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio quacunque etiam dignitate fulgente, nisi pro tempore existente Romano Pontifice absolvi.

Insuper districtè in virtute Sanctæ obedientiæ, & sub interminatione Divini Judicii prohibet omnibus Christi fidelibus cujuscumque conditionis, dignitatis, ac status, etiam speciali, & specialissima

nota



nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad præ-  
xim deducant.

Tandem, ut ab injuriis contentionibus Doctores, seu Schola-  
stici, aut alii quicumque imposterum se abstineant, & ut paci, &  
charitati consulatur, idem Sanctissimus in virtute sanctæ Obedien-  
tiæ eis præcipit, ut tam in libris imprimendis, ac manuscriptis,  
quàm in Thesibus, Disputationibus, ac Prædicationibus caveant ab  
omni censura, & nota, necnon à quibuscumque conviciis contra eas  
propositiones, quæ adhuc inter Catholicos hinc inde controvertun-  
tur, donec à S. Sede recognita super iisdem propositionibus judi-  
cium proferatur.

Franciscus Riccardus S. Rom. & Un. Inq. Not.

Loco ✠ Sigilli.

Anno à Nativitate D. N. JESU Christi millesimo sexcentesimo  
septuagesimo nono. Indictione secunda, die verò 4. Mensis Mar-  
tii, Pontificatus autem Sanctiss. in Christo Patris D. N. D. INNO-  
CENTII Divina providentia Papæ XI. anno Tertio, supradictum  
Decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Basilicæ Principis  
Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, ac in acie Campi Floræ,  
ac in aliis locis solitis, & consuetis urbis per me Franciscum Pe-  
rinum ejusdem Sanctissimi D. N. & Sanctissimæ Inquisitionis Curso-  
rem.

I.

*Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem  
probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi  
id vetet lex, conventio, aut periculum gravis da-  
mni incurrendi; Hinc sententia probabili,  
tantum utendum non est in collatione  
baptismi, Ordinis Sacerdotalis,  
aut Episcopalis.*

**O**P. S. D. In Quol. 8. ar. 13. in c. Respondeo dicendum, quòd duo-  
bus modis aliquis ad peccandum obligatur. Uno modo faciendo  
contra legem, ut cum aliquis fornicatur. Alio modo faciendo con-  
tra conscientiam, etiamsi non sit contra legem, ut si conscientia di-  
ctat alicui, quod levare festucam de terra sit peccatum mortale. Ex  
conscientia autem obligatur aliquis ad peccatum, sive habeat cer-  
tam



## De proscriptis Propositionibus. 73

tam fidem de contrario ejus, quod agit, sive etiam (Nota) habeat opinionem, cum aliqua dubitatione: illud autem, quod agitur contra legem, semper est malum, nec excusatur per hoc, quod est secundum conscientiam, & similiter, quod est contra conscientiam est malum, quamvis non sit contra legem; quod autem, nec contra conscientiam, nec contra legem est, non potest esse peccatum. Dicendum est ergo, quod quando duæ sunt opiniones contrariæ de eodem, oportet esse alteram veram, & alteram falsam; Igitur si tutior est vera, alias tutior non esset, probabilis vera non erit, & sic etiam præcisa lege Ecclesiæ, probabilis opinio eligenda non est, dum tutior sit relinquenda; Neque sustinenda venit præmissa propositio in eo, quod discernit Sacramentum Baptismi, & ordinis, sed etiam relative ad alia, Tutior pars est eligenda, cum de valore Sacramentorum agitur, præterquam, quod de omnibus Sacramentis extat lex Ecclesiæ.

Unde S. D. docet p. 1. q. 30. a. in c. Respondeo dicendum, quod absque periculo hæresis aliquis falsum potest opinari, antequam consideretur, vel determinatum sit, quod ex hoc sequitur aliquid contrarium fidei, & maxime, si non pertinaciter adhæreat: sed postquam manifestum est, & præcipue si sit per Ecclesiam determinatum, quod ex hoc sequitur aliquid contrarium fidei, in hoc errare non est absque hæresi: & propter hoc multa nunc reputantur hæretica, quæ prius non reputabantur, propter hoc, quod nunc est: magis manifestum quid ex eis sequatur: Ex quibus clare habetur in quantis deficiat præmissa propositio.

### II.

*Probabiliter existimo Judicem posse judicare juxta opinionem, etiam minus probabilem.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 60. a. 2. in c. Respondeo dicendum, quod judicium intantum est licitum, inquantum est justitiæ actus ad hoc autem, quod judicium sit actus justitiæ tria requiruntur. Primo quidem, ut procedat ex inclinatione justitiæ. Secundo, quod procedat ex autoritate præsentis. Tertio, ut proferatur secundum rectam rationem prudentiæ: quodcumque autem bonum defuerit judicium, erit vitiosum, & illicitum: Unum quidem modo quando est contra rectitudinem justitiæ, & sic dicitur judicium perversum, vel injustum: alio modo, quando homo judicat in his, in quibus non habet auctoritatem: & sic dicitur judicium usurpatum. Tertio modo, quando deest certitudo rationis, puta, cum aliquis de his judicat, quæ sunt dubia, vel occulta propter aliquas leves conjecturas: & sic dicitur

K

judi-



judicium suspiciosum, vel temerarium; Atqui opinio est, cum hæsitatione alterius partis, & maxime si sit minus probabilis, igitur defectuosum erit judicium, & imprudens: ait enim S. D. 2. 2. q. 43. art. 5. in argumento: Sed contra, quod ad prudentiam pertinet præbere majus bonum, minori bono: hic autem præfertur, id quod habet rationem mali, nam malum, ex quocumque defectu, ipsi bono, nempe propositioni magis probabili, & sic ruit præmissa sententia.

## III.

*Generatim, dum probabilitate, sive intrinseca, sive extrinseca quantumvis tenui, modò à probabilitatis finibus non exca-  
tur, confisi aliquid agimus, semper prudenter agimus.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 1. art. 4. in c. Alio modo assentit intellectus alicui, non quia sufficienter moveatur ab objecto proprio, sed per quandam electionem voluntatis, declinans in unam partem magisque, quam in aliam: & siquidem, hæc sit cum dubitatione, & formidine alterius partis, erit opinio: si autem, cum certitudine, absque tali formidine, erit fides; Quomodo ergo poterimus confisi aliquid agere, à tali formidine præventi, & quomodo prudenter, si deteriores partem eligimus? Unde S. D. qu. 16. de malo art. 6. in c. ait: Respondeo dicendum, quòd falsa opinio, est quædam defectiva operatio intellectus, sicut partus monstruosus est quædam defectiva operatio naturæ, ut Phil. dicit in 6. Ethic. quod malum intellectus est falsum, defectiva autem operatio semper procedit ex defectu alicujus principii cognoscendi, sicut ex aliquæ defectu seminis procedit monstruositas partus, ut dicitur in 2. Phys. Unde necesse est, quod omnis falsa æstimatio procedat ex defectu alicujus principii cognoscendi, sicut in nobis falsa opinio accedit plerumque ex indebita ratiocinatione: Atqui prudentia, cum hæsitatione non cohæret, igitur ex præmisso defectu id contingit. Si ergo prout ait S. D. Quol. 8. art. 13. ille, qui manente dubitatione plures præbendas habet, periculo se committit, & sic proculdubio peccat, multò magis id erit asseverandum de eo, qui in summa dubitatione versatur attenta tenui probabilitate, & sic omnino rejicienda venit præmissa propositio.

Ab



## De proscriptis Propositionibus. 75

### IV.

*Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens ductus  
opinione minus probabili.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 10. a. 3. ad 2. dicendum, quod infidelitas habet ignorantiam adjunctam, & habet dissentium ad ea, quæ sunt fidei, & ex hac parte habet rationem peccati gravissimi, ex parte autem ignorantie habet aliquam rationem excusationis, & maxime quando aliquis ex malitia non peccat, sicut fuit in Apostolo. *Atqui tenens opinionem minus probabilem, dissensum voluntarium habet à fide; igitur facit contra reſtitutionem conscientie, de qua S. Doctor in disp. quaest. 17. art. 1. in c. ait. Secundum quod applicatur scientia ad actum, ut dirigens in ipsum secundum hoc dicitur conscientia instigare, vel inducere, vel ligare. Secundum vero, quod applicatur scientia ad actum per modum examinationis, eorum quæ jam acta sunt, sic dicitur conscientia accusare, vel remordere, quando id quod factum est invenitur discordare à scientia, ad quam examinatur. Atqui sic contingit in eo, qui se committit opinioni minus probabili, igitur per optimè dixit S. D. in eodem loco ar. 2. ad 4. dicendum, quod conscientia dicitur de intellectus secundum illud, quod habet à synderesi, & secundum hoc nunquam errat, sed aliunde, & propterea, se applicans opinioni minus probabili, sine intellectu procedit, ac per consequens sine conscientia, per quæ reicitur præmissa propositio.*

### V.

*An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audemus.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 26. art. 3. in c. Apparet etiam hoc in politicis virtutibus, secundum quas cives pro bono communi, & dispendia propriarum rerum, & personarum interdum sustinent. Unde multò magis hoc verificatur in amicitia charitatis, quæ fundatur supra communicatione bonorum gratiæ: & idè ex charitate, magis debet homo diligere Deum, qui est bonum commune omnium, quam seipsam, quia beatitudo est in Deo, sicut in communi, & formali principio omnium, qui beatitudinem participare possunt. *Ex quibus habes debere hominem magis diligere Deum, quem seipsam, sed homo semper se diligit, ergo plusquam semel Deum.*

K 2 dili-



diligere debet: & propterea, ut id amplius evincat S. D. 2. q. 24. art. 12. in c. quod charitas consistit in hoc, quod Deus diligatur super omnia, & quod homo totaliter se illi subjiciat, omnia sua referendo in ipsum, est ergo de ratione charitatis, ut sic diligat Deum, quod in omnibus velit ei se subicere: quidquid enim contrariatur præceptis ejus, manifestè contrariatur charitati: id ipsum autem explicat ibidem, q. 43. a. 5. in c. præcipitur ergo nobis, ut tota nostra intentio feratur in Deum, quod est ex toto corde: & ibi a. 6. c. Intendit Deus per hoc præceptum, ut homo sibi totaliter uniatur, quod fiet in Patria, & tamen in via tanto unus alio perfectius implet, quanto magis accedit per quandam similitudinem ad patriæ perfectionem, ergo si Deus vult diligere, cum adimpletione omnium mandatorum, & ex tota mente, & per modum conjunctionis cum beatitudine, impossibile est, quod præceptum ad solum actum in vita restringatur, & sic bene præmissa propositio proscripta venit.

## VI.

Probabile est, nè singulis quidem rigoroſè, quinquennis per se obligare præceptum charitatis.

**O**pponit S. D. 1. Tim. 1. lect. 2. ad & verba finis præcepti charitas est, de corde puro, & conscientia bona, & corde non ficto ostendit, quid de lege sit tenendum, & circa hoc duo facit, quia primo ostendit hoc, secundum quod periculum est in his, qui hoc non tenent. Circa primum, &c. hoc autem est charitas Matth. 22. Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, &c. sed quomodo charitas est finis præcepti ad hoc, &c. & infra. Virtutes ergo omnes respiciunt Theologicas, sicut finem, ergo omnes ordinantur ad charitatem: & sic dicitur charitas finis præceptorum, & ideo dicit de corde puro: ad hoc enim, quod sit purum, dantur præcepta virtutum, quod quædam ordinantur ad modum reflicandi passiones, &c. per hoc autem passiones turbatur puritas cordis: & ideo istæ virtutes faciunt cor purum: sed numquid hoc requiritur ad charitatem? & concludit lect. 4. sic. S. D. supra ostendit virtutum dignitatem, & utilitatem hinc declarat harum necessitatem, quia quicumque ab his dissedit, in periculum falsæ doctrinæ cadit, Sicut de facto contingit in casu nostro; quia ex defectu charitatis author hujus propositionis in errorem lapsus est, quod & evidentius convincitur ex S. D. in Job c. 7. loc. 1. ubi dicit, quod Job vult ostendere ad ea verba: Militia est vita hominis super terram, quod



## De proscriptis Propositionibus. 77

quod præsens vita hominis non habet in se ultimum finem, sed comparatur ad ipsum, sicut motus ad quietem, & via ad terminum, & ideo comparat eam illis statibus hominum, qui tendunt ad aliquem finem, scilicet statui militum, qui militando ad victoriam tendunt; Cum igitur omni ferè momento insurgant motus rationi oppositi, ad quos reprimendos sola charitas per imperatas virtutes sufficit reprimere, concludendum venit, quod cum semper debeamus nos in tali militia exerceri, inane, & infructuosum, ac insufficiens omninò erit non nisi post unum quinquennium actum charitatis eligere.

### VII.

*Tunc solum obligat, quando tenemur justificari, & non habemus aliam viam, qua justificari possimus.*

**O**pponit S. D. p. 2. q. 109. ar. 9. in c. Indiget homo auxilio gratiæ, ut à Deo moveatur ad rectè agendum, & hoc propter duo. Primo quidem ratione generali, propter hoc, quod, sicut supra dictum est, nulla res creata potest in quemcumque actum prodire, nisi virtute motionis Divinæ. Secundo ratione speciali propter conditionem status humanæ naturæ, quæ quidem, licet per gratiam, sanetur quantum ad mentem, remanet tamen in ea corruptio, & infectio quantum ad carnem, ut dicitur Ro. 7. quid oremus, sicut oportet nescimus, propter varios; &c. & propter hoc etiam renatis in filios Dei per gratiam convenit dicere, & ne nos inducas in tentationem, & fiat voluntas tua, sicut in cælo, & in terra, &c. quæ in Oratione Dominica continentur ad hoc pertinentia. Ecce igitur, quod licet homo sit constitutus in gratia, adhuc alia indiget gratia, ad rectè agendum, & hæc sine charitate Dei esse non potest, ait enim S. D. p. 2. q. 114. ar. 4. ad 1. dicendum, quod charitas in quantum habet ultimum finem pro objecto movet alias virtutes, ad operandum.

### VIII.

*Comedere, & bibere usque ad satietatem ad solam voluptatem non est peccatum, modo non obsit valetudini, quia licitè potest appetitus naturalis suis actibus frui.*

**O**pponit S. D. 2. 2. quæst. 149. artic. 1. in corp. Respondeo dicendum, quod virtus, quæ ab aliqua generali conditione virtutis nominatur, illam materiam sibi specialiter vendicant, in qua difficillimum, & optimum est conditionem ejus servare, sicut for-



fortitudo pericula mortis, ut temperantia delectationes tactus. Nomen autem sobrietatis sumitur à mensura, dicitur enim aliquis sobrius quasi briam, i. mensuram servans, & ideo illam materiam specialiter sibi sobrietas adscribit, in qua maximè laudabile est mensuram servare, huiusmodi autem est potus inebriare valens, quia eius usus mensuratus multum confert, & modicus excessus multum lædit, quia impedit usum rationis, magis etiam quam excessus cibi. Unde Eccl. 31. Sanitas est animæ, & corporis sobrius potus. Virum multum potatum irritationem, & iram, & ruinas multas facit, & ideo specialiter sobrietas attenditur circa potum, non quemcumque sed eum, qui sua formositate natus est caput conturbare, sicut virum, & omne, quod inebriare potest. Communiter autem sumendo nomen sobrietatis potest, in quacunque materia dici, quapropter subdit S. D. a. 2. ad 1. dicendum, quod cibus, & potus communiter impedire possunt bonum rationis, absorbendo eam per immoderantiam delectationis, & quantum ad hoc communiter circa cibum, & potum est abstinencia, ad excludendam autem præsumptionem, quod appetitus naturalis potest suis actibus frui, addit S. D. 1. 2. q. 35. ar. 4. in c. quod cibus communiter delectabilis est secundum appetitum sensitivum, bonis, & malis, sed voluntas bonorum delectatur in eis, secundum convenientiam rationis, quam non currat voluntas malorum. Igitur undeque prostermitur præmissa propositio.

## IX.

*Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa, ac defectu veniali.*

**O**pponit S. Doctor in 3. dist. 12. quæst. 3. arti 2. quæstiuncula 1. ad 2. dicendum, quod Commixtio sexuum quamvis possit fieri sine peccato, tamen non potest esse in statu naturæ corruptæ, sine vitiosa libidine, quæ est principium peccati: Verum peccatum ipsum expressè docet, in quo consistat, & quale illud sit in 4. dist. 32. quæst. 1. artic. 3. in corp. Respondeo dicendum, quod quidam dicunt, quod quodcumque ad actum conjugalem libido principaliter movet est peccatum mortale, sed quando movet ex latere tunc est peccatum veniale, quando autem delectationem omnino respicit, & displicet ei tunc est omnino absque veniali peccato, ut sic delectationem in actu illo querere sit peccatum mortale: delectationem oblatam acceptare sit peccatum veniale, sed eam odire sit perfectionis; Sed hoc non potest esse, quia secundum



## De proscriptis Propositionibus. 79

dum Phil. in 10. Eth. idem est iudicium de delectatione, & operatione, quia operationis bonæ est delectatio bona: & malæ mala; Unde, cum actus matrimonialis non sit per se malus, nec querere delectationem erit peccatum mortale semper: & idè dicendum, quòd, si delectatio quæratulr ultra honestatem matrimonii, ut, scilicet, quia aliquis in conjuge non extendat, quod conjux est, sed solum, quod mulier est, idem paratus facere, cum & ac si non esset conjux, est peccatum mortale, & talis dicitur ardentior amator uxoris, quia scilicet ardor ille extra bona matrimonii effertur. Si autem quæratulr delectatio infrà limites matrimonii, ut scilicet talis delectatio in alia non quæratulr, quam in conjuge, sic est veniale peccatum: *Et quibus resolvit dubium, in quo querit.* Ut aliquis peccet mortaliter cognoscens uxorem, non intendens aliquod matrimonii bonum, sed solum delectationem: & per hæc eadem restat confutata præmissa propositio.

X.

*Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 26. a. 6. in c. Respondeo dicendum, quòd duplex opinio circa hoc fuit, nempe videtur proximus sit magis diligendus, quam amicus, quidam enim dixerunt, quod omnes proximi sunt æqualiter ex charitate diligendi, quantum ad effectum, sed non quantum ad exteriorem effectum, potentes ordinem dilectionis esse intelligendum, secundum exteriora beneficia, quæ magis debemus impendere proximis, quam alienis: non autem secundum interiorem affectum, quem æqualiter debemus impendere omnibus etiam inimicis, sed hoc irrationabiliter dicitur. Non enim minùs est ordinatus affectum charitatis, qui est inclinatio gratiæ, quam appetitus naturalis, qui est inclinatio naturæ: utraque enim inclinatio ex Divina Sapientiæ procedit; Videmus autem in naturalibus, quod inclinatio naturalis proportionatur actui, vel motui, qui convenit naturæ uniuscujusque: sicut terra habet majorem inclinationem gravitatis, quam aqua, quia competit ei esse sub aqua: Oportet ergo, quod etiam inclinatio gratiæ, quæ est effectus charitatis proportionetur his, quæ sunt exterius agenda: ita scilicet, ut ad eos, intentionem charitatis affectum habeamus, quibus convenit nos magis beneficos esse: & idè dicendum est, quod etiam secundum affectum oportet magis unum proximum, quam alium diligere: & ratio est, quia cum principium dilectionis sit Deus, & ipse diligens, necesse est, quod secundum propinquitatem majorem ad alterum istorum principiorum, ma-

jor



ior sit dilectionis affectus. Non ergo possumus sine actu interno proximum diligere, ut ponebat præmissa propositio.

## XI.

*Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus, per solos actus externos.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 27. a. 2. in c. Respondeo dicendum, quod benevolentia propriè dicitur actus voluntatis, quo alteri bonum volumus, hic autem voluntatis actus differt ab actuali amore, tam secundum quod est in appetitu sensitivo, quàm etiam secundum quod est in appetitu intellectivo, qui est voluntas: Omnis autem passio, cum quodam impetu inclinatur in suum objectum. Passio autem amoris se habet, quod non subito exoritur, sed per aliquam assiduam inspectionem rei amatae: & ideo Phil. in 9. Eth. ostendens differentiam inter benevolentiam, & amorem, qui est passio, dicit, quod benevolentia non habet dissensionem, & appetitum, idest aliquem impetum inclinationis, sed ex solo iudicio rationis homo vult bonum alicui: Similiter etiam, &c. Sic ergo in dilectione secundum quod est actus charitativus includitur quidem benevolentia, sed dilectio, seu amor addit unionem affectus; *Quid ergo clarius dici poterat, provertenda præmissa propositione.*

## XII.

*Vix in secularibus invenies, etiam in Regibus superfluum statui: & ita vix aliquis tenetur ad eleemosynam, quando tenetur ex superfluo statui.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 32. a. 5. in c. per totum id explicat, & resolvit, sicut & confirmat in sol. ad 3. dicendum, quod est aliquod tempus dare, in quo mortaliter peccat, si eleemosynam dare omittat: ex parte quidem recipientis, cum apparet evidens, & urgens necessitas, nec apparet in promptu, qui ei subveniat. Ex parte verò dantis, cum habet superflua, quæ secundum statum præsentem non sunt sibi necessaria, prout probabiliter æstimari potest: nec oportet, quod consideret omnes casus, qui possunt contingere in futurum; hoc enim esse de Craftino cogitare, quod Dominus prohibet Matth. 6. sed debet dijudicare superfluum, & necessarium secundum ea, quæ probabiliter occurrunt; *Igitur falsa est doctrina, quam statuit sine iustitia, & charitate præmissa propositio.*

Si



## De proscriptis Propositionibus: 81

### XIII.

*Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali, de vita alicujus tristari, & de illius morte naturaliter gaudere, illam inefficaci effectu appetere, & de-  
siderare non quidem ex displicentia personæ, sed  
ob aliquod temporale emolumentum.*

**O**pponit S. D. 1. 2. q. 24. ar. 4. in c. Respondeo dicendum, quod sicut de actibus dictum est, ita, & de passionibus dicendum videtur, quod scilicet species actus, vel passionis dupliciter considerari potest. Uno modo secundum, quod est in genere naturæ, & sic bonum, vel malum morale non pertinet ad speciem actus, vel passionis. Alio modo secundum, quod pertinet ad genus moris prout, scilicet participat aliquid de voluntario, ut iudicio rationis, & hoc modo bonum, & malum morale, possunt pertinere ad speciem passionis secundum, quod accipitur, ut objectum passionis aliquid de se conveniens rationi, vel dissonum à ratione, ut patet de verecundia, quæ est timor turpis, & de invidia, quæ est tristitia de bono alterius: sic enim pertinet ad speciem exterioris actus. *Ad hoc autem, ut appareat quanta sit peccati gravitas in supradictis* S. D. 2. 2. q. 44. art. 7. in c. ait: Respondeo dicendum, quod hoc præceptum convenienter traditur resolvendo, nempe dubium x. convenienter datur præceptum de dilectione proximi. Tangitur enim in eo, & diligendo ratio, & dilectionis modus: propter hoc, &c. Modus autem dilectionis tangitur, cum dicitur, sicut teipsum, quod non est intelligendum, quantum ad hoc, quod aliquis proximum sibi æqualiter diligat, sed similiter sibi, & hoc tripliciter. Primò quidem, ex parte finis, ut, scilicet aliquis diligat proximum propter Deum, sicut seipsum propter Deum debet diligere, ut sit dilectio proximi Sancta. Secundo ex parte regulæ dilectionis, ut scilicet aliquis non condescendat proximo in aliquo malo, sed solum in bonis, sicut, & suæ voluntati satisfacere debet homo solum in bonis, ut sic sit dilectio proximi iusta. Tertio ex parte rationis dilectionis, ut scilicet non diligat aliquis proximum, propter propriam utilitatem, vel delectationem, sed ea ratione, quod vult proximo bonum, sicut vult bonum sibi ipsi, aut sic dilectio proximi sit vera; Nam cum quis diligit proximum propter suam utilitatem, vel delectationem, non verè diligit proximum, sed seipsum.

L

Lici-



## XIV.

*Licitum est absoluto desiderio cupere mortem Patris, non quidem, ut malum Patris, sed, ut bonum cupientis, quia nimirum ei obventura est pinguis hereditas.*

**O**P. S. D. 1. 2. q. 28. a. 3. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, amor significat coaptationem quandam appetitivæ virtutis ad aliquod bonum, nihil autem, quod coaptatur ad aliquid, quod est sibi conveniens, ex hoc ipso læditur, sed magis si sit possibile proficit, & melioratur, quod verò coaptatur ad aliquid, quod non est sibi conveniens, ex hoc læditur, & deterioratur: Amor ergo boni convenientis est perfectivus, & meliorativus amantis: amor autem boni, quod non est conveniens amanti, est læsivus, & deteriorativus amantis. Unde maximè homo perficitur, & melioratur per amorem Dei. Læditur autem, & deterioratur per amorem peccati, secundum illud Osee 9. facti sunt abominabiles, sicut ea, quæ dilexerunt. Ex hoc quidem sic dictum est de amore, quantum ad id, quod est formale in ipso, quod est scilicet ex parte appetitus; *Atqui hic amor est in appetitu non regulato ratione, sed concupiscentia: nam, ut docet S. D. 1. 2. q. 34. a. 4. ad 1. bonus est cujus voluntas quiescit in verò bono: malus autem cujus voluntas quiescit in malo, unde ibidem ad 3. dicendum, quod, cum delectatio perficiat operationem, per modum finis (ut supra dictum est) non potest esse operatio perfectè bona, nisi etiam adsit delectatio in bono: i. ut supra in verò bono, malum autem patris non potest concupiri, ut verum bonum ratione nocumenti: docet enim S. D. in 4. d. 46. q. 1. art. 2. quasiunc. 3. in c. ad 3. dicendum, quod pœna de sui ratione importat aliquid nocivum, ex hoc autem est aliquid nocivum, quod per ipsum subtrahitur aliquod bonum; inter bona autem hominis, quædam sunt per se loquendo ei bona, quæ sunt bona hominis in eo, quod homo: quædam autem sunt bona, secundum ordinem ad ista bona, sicut temporalia bona, atqui in præmisso desiderio privatur homo potissimo naturali bono, nempe vita, igitur iste actus non potest esse laudabilis, nam, ut ait S. D. 2. 2. q. 31. art. 4. ad 2. dicendum, quod, sicut omnia beneficia proximo exhibita, inquantum considerantur sub communi ratione boni, reducuntur ad amorem: ita omnia nocumenta, inquantum considerantur secundum communem rationem mali, reducuntur ad odium, idipsum autem explicatius tradit S. D. 2. 2. q. 73. art. 8. ad 2.*  
ipsum



## De proscriptis Propositionibus. 83

ipsum nocumentum aggravat peccatum, inquantum facit actum esse magis inordinatum, unde non sequitur, quod si nocumentum maxime habeat locum in peccatis, quæ sunt contra proximum, quod illa peccata sint gravissima, quia multò major inordinatio invenitur in peccatis, quæ sunt contra Deum: ergo jam ex tali nocumento gravitas peccati attenditur, quod quidem exponit S. D. ibidem in c. dicendum, quod nocumentum tripliciter se habere potest ad peccatum. Quandoque enim nocumentum, quod provenit ex peccato est propositum, & intencum, sicut cum aliquis aliquid operatur animo nocendi alteri, ut homicida, vel fur, & tunc directe quantitas nocumenti adauget gravitatem peccati, quia tunc nocumentum est per se objectum peccati, neque valet dicere, quod mors patris *consideratur per accidens*, & per se hereditas, quia ut docet D. T. in 3. d. 34. q. 1. art. 3. ad 2. in nullo voluntas hoc modo deficit, ut saltem in aliqua bona non convertatur, quia malum si perfectum sit, seipsum destruit: id ipsum autem reprobatur 1. 2. q. 9. art. 2. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, id quod apprehenditur sub ratione, & convenientis, movet voluntatem per modum objecti, quod autem aliquid videtur bonum, & conveniens, ex duobus contingit, scilicet ex conditione ejus, quod proponitur, & ejus cui proponitur, conveniens enim secundum relationem dicitur: Unde ex utrobique extremorum dependet: & inde est, quod justus diversimodè dispositus non eodem modo accipit aliquid, ut conveniens, & ut non conveniens: Unde Phil. dicit in 3. Eth. qualis unusquisque est, talis finis videtur ei: Manifestum est autem, quod secundum passionem appetitus sensitivi, immutatur homo ad aliquem dispositionem, unde secundum quod homo est in passione aliqua, videtur sibi aliquid conveniens, quod non videtur extra passionem existenti, sicut irato videtur bonum, quod non videtur quieto, & per hunc modum ex parte objecti appetitus sensitivus, movet voluntatem, atqui idem dicendum est de morte concupita in ordine ad hereditatem, igitur idem, quod prius: nam S. D. 1. 2. q. 12. art. 4. in c. Respondeo dicendum, quod motus voluntatis in finem, at in id quod est ad finem potest considerari dupliciter. Uno modo secundum quod voluntas in utrumque fertur absolute, & secundum se, & sic sunt simpliciter duo motus voluntatis in utramque. Alio modo potest considerari, secundum quod voluntas fertur in id, quod est ad finem propter finem, & sic unus, & idem subiecto motus voluntatis est tendens ad finem: cum enim dico volo medicinam propter sanitatem, non designo, nisi unum motum voluntatis,

L 2 tis,



tis, cujus ratio est, quia finis ratio est volendi ea, quæ sunt ad finem: Tandem experimentaliter S. D. evertit hanc præmissam propositionem exponens illud Job c. 1 & benedixerint Deo in cordibus suis; quamvis enim benedicere Deum sit bonum, tamen benedicere Deum de hoc, quod homo peccavit, significat voluntatem in peccatis quiescentem, & quantum ad hoc vituperatur, sicut in Zach. 11. dicitur contra quosdam, pascite pecora occisionis, quæ qui possidebant occidebant, & non dolebant, & vendebant ea dicentes: Benedictus Deus, divites facti sumus; igitur & in præsentem, non licet per malum ad bonum sui transire.

## XV.

*Licetum est filio gaudere de Patricidio parentis à se in ebrietate perpetrato propter ingentes divitias, quas inde est hereditate consequutus.*

**O**pponit S. D. 1.2. qu. 32. ar. 8. in c. Respondeo dicendum delectatio in affectionibus animæ, sicut dictum est, proportionatur quieti in corporibus naturalibus; dicuntur autem duæ quietes esse contrariæ, quæ sunt in contrariis terminis, sicut quies, quæ est sursum ei, quæ est deorsum, ut dicitur 5. Phys. Unde, & contingit in affectibus animæ duas delectationes esse contrarias. Quia tamen hæc contrarietas non admittitur, nisi in physicis; secus autem in moralibus S. D. ait ad primum hic dicendum, quod verbum illud Phil. est intelligendum secundum, quod bonum, & malum accipiuntur in virtutibus, & vitiis; nam invenimus duo contraria circa vitia, non autem invenitur virtus contraria virtuti. In aliis autem nihil prohibet, duo bona esse adinvicem contraria, sicut calidum, & frigidum, quorum unum est bonum igni, alterum aquæ, & per hunc modum delectatio potest esse delectationi contraria. Sed hoc in bono virtutis esse non potest, quia bonum virtutis non accipitur, nisi per convenientiam ad aliquid unum, scilicet rationem. Ex quibus deducitur, quod homo nequit gaudere virtuosè, & se delectari de patricidio, & simul de divitiis, & cum malum sit ex quocumque defectu, neque mala appetenda sint, ut veniant bona, neutiquam licet de illis gaudere ob advenientiam boni temporalis, & propterea evanescit præmissa propositio.

Fides



## De proscriptis Propositionibus. 85

### XVI.

*Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se.*

**O**P. S. D. 2.2. q. 2. a. 3. in quo querit v. Credere aliquid supra rationem naturalem sit necessarium ad salutem, concludit in fine Corporis sic. Unde ad hoc, quod homo perveniat ad perfectam visionem beatitudinis, præexigitur, quod credat Deo, tanquam discipulus Magistro dicenti, *Ex sol. ad prim. ait.* Respondeo dicendum, quod quia natura hominis dependet à superiori natura, ad ejus perfectionem non sufficit cognitio naturalis, sed requiritur quedam supernaturalis, ut supra dictum est. *Et clarius ar. 5. in c.* Quantum ergo ad prima credibilia, quæ sunt articuli fidei, tenetur homo explicitè credere, sicut, & tenetur habere fidem, igitur evidenter convincitur, ut falsa præmissa propositio.

### XVII.

*Satis est actum fidei semel in vita elicere.*

**O**P. S. D. in disp. de Fide q. 14. a. 11. Respondeo dicendum, quòd implicitum propriè dicitur esse illud, in quo quasi in uno multa continentur, explicitum autem, in quo unumquodque ipsorum in se consideratur, & transferuntur hæc nomina à corporalibus ad spiritualia. Unde quando aliqua multa virtute continentur in aliquo uno, dicuntur esse in illo implicitè, sicut conclusiones in principiis: explicitè autem in aliquo continentur, quod in eo actu existit; Unde ille, qui cognoscit aliqua principia universalialia, habet implicitam cognitionem de omnibus conclusionibus particularibus; Qui autem conclusiones actu considerat, dicitur eas explicitè cognoscere: Unde & explicitè dicimur aliqua credere, quando eis actu cogitatis adhæremus; Implicitè vero, quando adhæremus quibusdam, in quibus, sicut in principiis universalibus ita continentur; Sicut qui credit fidem Ecclesiæ veram esse in hoc, quasi implicitè credit singula, quæ sub fide Ecclesiæ continentur. Sciendum est autem, quod aliquid est in fide ad quod omnes, & omni tempore explicitè credendum tenentur. Quedam verò sunt in ea, quæ omni tempore sunt explicitè credenda, sed non omnibus: Quedam verò ab omnibus, sed non omni tempore: Quedam verò, nec ab omnibus, nec omni tempore; Quod enim oporteat aliquid explicitè credi ab omni fidei, ex hoc apparet, quod  
acce



acceptio fidei, se habet in nobis respectu ultimæ perfectionis, sicuti acceptio discipuli de his, quæ sibi primo à magistro traduntur: & infra. Unde quilibet tenetur explicitè credere, & omnitempore Deum esse, & habere providentiam de rebus humanis: & infra: Tempore ergo gratiæ omnes majores, & minores de Trinitate, & de Redemptore tenentur explicitam fidem habere, non tamen omnes credibilia circa Trinitatem, vel Redemptorem, minores explicitè credere tenentur, sed soli majores. Minores autem tenentur explicitè credere generales articulos, ut Deum esse Trinum, & Unum, filium Dei esse, incarnatum, & mortuum, & resurrexisse, & alia hujusmodi de, quibus Ecclesia fæcta facit. *At, si quis semel in vita eliccret actum fidei, in illo omnia implicite crederet, quod tamen non sufficere in super exponit S. D. in 3. di. 25. quæst. 2. art. 2. quæstion. 3. in c.* Post peccatum oportuit haberi cognitionem explicitam de Redemptore, & præcipue quantum ad ea, quibus nos in finem reducit, victo hoste à quo detinebamur. Ad hoc autem quod nos in finem reduceret, quatuor requirebantur. Primum est, quod propugnator noster instrueretur, quod factum est in Nativitate. Secundum est, quod propugnaret, quod factum est in Passione. Tercium est, quod vinceret, quod factum est in resurrectione, quando æternitatis aditum devicta morte reseravit. Quarto, quod victoriæ suæ omnes suos participes faceret, & hoc erit in judicio, quando bonis bona, & malis mala reddentur, & idè ista præcipue requirebantur, ut de redemptore explicitè scirentur. *Eecce quanta charitate sensus Catholicus discussa caligine illuminetur.*

## XVIII.

*Sz à potestate publica quis interrogetur, fidem ingenue confiteri, ut Dei, & fidei gloriosum, consulo tacere, ut peccaminosum per se non damno.*

**O** P. S. D. 2. 2. q. 3. a. 2. c. Præcepta affirmativa, ut supra dictum est, non obligant ad semper, & si semper obligent, obligant autem pro loco, & tempore, secundum alias circumstantias debitas, secundum quas oportet actum humanum limitari ad hoc, quod sit actus virtutis: sic ergo confiteri fidem non semper, neque in quolibet loco est de necessitate salutis, sed in aliquo loco, & tempore, quando, scilicet per dimissionem hujus confessionis subtraheretur honor debitus Deo, & etiam utilitas proximis impenderetur:



## De proscriptis Propositionibus. 87

retur: puta si aliquis interrogatus de fide, taceret: & ex hoc crederetur, vel, quod non haberet fidem, vel, quod fides non esset vera, vel alii per ejus taciturnitatem averterentur à fide: In hujusmodi enim casibus confessio fidei est de necessitate salutis; Ecce igitur, quàm valide prosteratur præmissa propositio.

### XIX.

*Voluntas non potest efficere, ut assensus fidei in seipso, sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 1. art. 5. in c. Respondeo dicendum; quòd omnis scientia habetur per aliqua principia, per se nota, & per consequens visa, & idè oportet quæcumque sunt scita, aliquo modo esse visa: Non est autem possibile, quòd idem ab eodem sit visum, & creditum, sicut suprà dictum est; Unde etiam impossibile est, quòd ab eodem idem sit scitum, & creditum, potest tamen, &c. Id tamen, quòd communiter omnibus proponitur hominibus, ut credendum, est communiter non scitum: & ista sunt, quæ simpliciter fidei subsunt, & idè fides, & scientia non sunt de eodem: & subdit S. D. ad 2. dicendum, quòd rationes, quæ inducuntur à Sanctis ad probandum ea, quæ sunt fidei, non sunt demonstrativæ, sed persuasiones quædam manifestantes, non esse impossibile, quòd in fide proponitur, vel procedunt ex principiis fidei, scilicet ex autoritatibus S. Scripturæ, sicut dicit Dion. 2. c. de Div. Nom. Ex his autem principiis, ita probatur aliquid apud fideles, sicut etiam ex principiis naturaliter notis, probatur aliquid apud omnes; Unde etiam Theologia scientia est, ut in principio operis dictum est. Ruît ergo ædificium ad destructionem fundamenti, quo nitebatur præmissa propositio, præcipuè ad ea, quæ nullatenus discursum admittunt, ut ait S. D. ut sup. Heb. 11. lect. 2. Alia, quæ specialiter Christus de Deo Patre, Filio, & Spiritu sancto docuit, quantum ad unitatem essentiae, & æternitatem personarum, & hoc tantum est creditum. Igitur quantum ad aliqua credibilia sola voluntas firmitatem poterit præstare.

Hinc



## XX.

*Hinc potest aliquis prudenter repudiare assensum;  
quem habebat supernaturalem.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 2. art. 9. ad secundum dicendum, quod in scientia duo considerari possunt, scilicet ipse assensus scientis ad rem scitam, & consideratio rei scitæ. Assensus autem scientiæ non subicitur libero arbitrio, quia sciens cogitur ad assentiendum per efficaciam demonstrationis, & idem assensus scientiæ non est meritorius, sed consideratio actualis rei scitæ subjacet libero arbitrio; est enim in potestate hominis considerare, vel non considerare, & idem consideratio scientiæ, potest esse meritoria si referatur ad finem charitatis, idest ad honorem Dei, vel utilitatem proximi, sed in fide utrumque subjacet libero arbitrio, & idem quantum ad utrumque actus fidei potest esse meritorius: sed opinio non habet formam assensus: est enim quoddam debile, & infirmum, secundum Phil. in p. post. unde non videtur procedere ex perfecta voluntate. Igitur assensus talis, qualem præfert præmissa propositio, cum sit dependens a voluntate non perfecta, imprudenter, quis repudiabit assensum fidei supernaturalem, in quo est voluntatis perfecte immobilis assensus, spectat enim ad prudentiam.

## XXI.

*Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem, stat cum  
notitia solum probabili revelationis, imò cum formidine,  
qua quis formidet, ne non sit loquutus Deus.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 1. ar. 4. in c. Respondeo dicendum, quod fides importat assensum intellectus ad id, quod creditur assentit autem intellectus alicui dupliciter. Uno modo, &c. Alio modo intellectus assentit alicui, non quia sufficienter moveatur ab obstandi proprio, sed per quandam electionem; voluntariè declinans in unam partem, magis, quam in aliam: & si quidem hæc sit cum dubitatione, & formidine alterius partis, erit opinio: si autem sit cum certitudine absque tali formidine, erit fides: & in art. 6. subsequenti in sol. ad 4. in fine dicit. Scientia enim, cum opinione, simul esse non potest simpliciter de eodem, quia de ratione scientiæ est, quod id, quod scitur, existimetur esse impossibile aliter se habere. De ratione autem opinionis est quod id, quod est



## De proscriptis Propositionibus. 89

est opinatum existimetur possibile aliter se habere: sed id, quod fide tenetur propter fidei certitudinem, existimatur etiam impossibile aliter se habere. Igitur cum non compatiuntur tenebræ cum luce, neque præmissa propositio cum evidentia istius doctrinæ.

### XXII.

*Non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate  
medii, non autem explicita remuneratoris.*

**O**pponit S. D. Heb. 11. Lec. 2. ad ipsamet verba Apostoli hæc eadem referens habet. Nullus enim potest Deo placere, nisi accedat ad ipsum, Jac. 4. appropinquate Deo, & appropinquabit vobis, Ps. 33. accedite ad eum, & illuminamini, sed nullus accedit ad Deum, nisi per fidem. Sicut enim, &c. Unde dicit oportet credere quia est, quod dicit propter ejus æternitatem. Ex. 3. qui est, misit me, secundo quod sciat, quod Deus habet providentiam de rebus, aliter enim nullus iret ad ipsum, si non speraret aliquam remunerationem ab ipso. Unde dicit, & inquirentibus, se remuneratorem. Ex. 40. Ecce Dominus veniet, ecce merces ejus cum eo. Merces autem est illud, quod homo quærit in labore Matth. 20. voca operarios, & redde illis mercedem, quæ merces nihil aliud est, quam Deus, quia nihil extra ipsum habet homo quærere, & infra: Sed numquid hæc duo sufficiunt ad salutem? Respondeo dicendum, quod post peccatum primi parentis, nemo potuit salvari à reatu culpæ originalis, nisi per fidem mediatoris: Igitur non sola fides unius Dei sufficit necessitate mediæ explicitè creditæ, sed ulterius, & ratio remunerationis, & ratio mediatoris explicitè est habenda, & sic prostermitur falsitas præmissæ propositionis.

### XXIII.

*Fides latè dicta ex Testimonio creaturarum, similivè motivo, ad justificationem sufficit.*

**O**pponit S. D. p. 2. q. 107. art. 2. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, lex nova comparatur ad veterem, sicut perfectum ad imperfectum, omne autem perfectum adimplet id, quod imperfecto deest, & secundum hoc, lex nova adimplet veterem legem, inquantum supplet illud, quod legi veteri deerat. In lege autem veteri duo possunt considerari, scilicet finis, & præcepta contenta in lege. Finis verò cujuslibet legis est, ut homines

M

effi-



efficiantur iusti, & virtuosus, ut supra dictum est, unde, & finis veteris legis, erat justificatio hominum, quam quidem lex efficere non poterat, sed figurabat quibusdam ceremonialibus factis, & promittebat verbis, & quantum ad hoc lex nova implet veterem legem justificando, per virtutem Passionis Christi, & hoc est quod Apostolus dicit ad Rom. 8. quod impossibile erat legi, Deus filium suum mittens in similitudinem carnis peccati, damnavit peccatum, in carne, ut justificatio legis impleretur in nobis, & quantum ad hoc lex nova exhibet, quod lex vetus promittebat. Igitur non bene attendentes authores præmissæ propositionis, ausi sunt contra Apostolum dicentem impossibile esse, &c. homines justificare solo testimonio humano, quod etiam legi veteri non fuit concessum, atqui, lex nova in sola Christi fide consistit, ergo in hac sola justificari nobis datum est.

## XXIV.

*Vocare Deum in Testem mendacii levis non est tanta irreverentia, propterquam velit, aut possit damnare hominem.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 89. a. 3. ad 3. dicendum, quod in juramento est periculum magnum, tum propter Dei magnitudinem, cujus testimonium invocatur, tum etiam propter habilitatem linguæ humanæ, cujus verba juramento confirmantur, & ideo hujusmodi (i. iustitia, iudicium, & veritas) magis requiruntur ad juramentum, quam ad alios humanos actus. Ex quibus satis liquet de inani subsistentia præmissæ propositionis.

## XXV.

*Cum causa licitum est jurare, sine animo jurandi, sive res sit levis, sive gravis.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 89. art. 7. ad 1. dicendum, quod aliud est de simplici verbo, aliud de juramento, in quo divinum testimonium imploratur. Sufficit enim ad veritatem verbi, quod aliquis dicat id, quod proponit se facturum, quia hoc jam verum est in sua causa, scilicet in proposito facientis, sed juramentum adhiberi non debet, nisi in re de qua aliquis firmiter certus est, & ideo si juramentum adhibeatur propter reverentiam Divini testimonii, quod invocatur, obligatur homo, ut faciat esse verum id, quod juravit, secundum suam possibilitatem, nisi in deteriore exitum ver-



## De proscriptis Propositionibus. 91

vergat, de quo quidem exitu videatur ibidem S. D. solut. ad 2. igitur, quod non præmittitur in simplici verbo, multò minus in ipso juramento.

### XXVI.

*si quis solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocumque alio sine juret, se non fecisse aliquod, quod re vera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 89. art. 4. ad 2. dicendum, quòd in hoc ipso, quod aliquis assumit Deum in testem per modum juramenti profitetur eum majorem, quod pertinet ad Dei reverentiam, & sic aliquid offert Deo, scilicet reverentiam, & honorem: Atqui non habens animum jurandi quovis modo, inhonorat nomen Dei, illo abutendo, igitur quoad omnes partes vult præmissa propositio. Item S. D. in disp. 9. de Ver. art. 2. in c. Res naturalis inter duos intellectus constituta, secundum adæquationem ad utrumque vera dicitur: secundum enim adæquationem ad intellectum Divinum dicitur vera, inquantum implet hoc ad quod est ordinata per intellectum Divinum, secundum autem adæquationem ad intellectum humanum dicitur res vera, inquantum nota est de se formare veram æstimationem, sicut contrariò res falsæ dicuntur, quæ natæ sunt videri, quæ non sunt, aut qualia non sunt, ut dicitur 5. Meth. & ibidem sol. ad 3. ait, quod illud, quod est in aliquo non sequitur illud, in quo est, nisi quando causatur ex principiis ejus: unde lux, quæ causatur in aere ab extrinseco, scilicet ex sole, sequitur motum solis, magis, quam aerem, similiter etiam veritas, quæ in anima causatur à rebus, non sequitur (nota) existimationem animæ, sed existentiam rerum ex eo enim, quod res est, vel non est oratio vera, vel falsa dicitur, & intelligitur similiter, & infra art. 8. in c. ait S. D. sicut, si forte existente albo intelligatur albus esse, verus est intellectus: si autem postea intelligit eum nigrum sorte albo remanente, vel è converso sorte mutato in nigredinem, adhuc albus intelligatur, vel eo mutato in pallorem, intelligatur esse rubens, erit falsitas in intellectu; Igitur ex his habetur, quod qualibet facta mutatione, & detracta plena conformatate rei ad intellectum veritas de medio tollatur; sed quia posset aliquis dicere, quod voluntas tenetur sequi ductum rationis

M 2 etiam



*etiam errantis, unde S. D. 1. 2. q. 19. a. 5. in calce corporis ait: Unde dicendum est, quod simpliciter omnis voluntas discordans à ratione, siue recta, siue errante semper est mala; igitur non peccabit homo in iuramento dependente à ratione errante. Verum resolvitur faciliè hoc dubium ex ipso S. D. ibidem a. 6. in c. si igitur ratio, vel conscientia erret errore voluntario, vel directè, vel propter negligentiam, quia est error circa id, quod quis scire tenetur, tunc talis error rationis, vel conscientiae non excusat, quin voluntas concordans rationi, vel conscientiae sic erranti sit mala, cum ergo in casu nostro ratio sit errans ex mera malitia, etiam voluntas in iuramento erit omninò culpanda: unde patet de praemissa propositione.*

## XXVII.

*Causa iusta utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis occultatio censeatur expediens, & studiosa.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 40. ar. 3. in c. Respondeo dicendum, quòd infidiae ordinantur ad fallendum hostes. Dupliciter autem aliquis potest falli ex facto, vel dicto alterius. Uno modo ex eo, quòd ei dicitur falsum, vel non servatur promissum, & istud semper est illicitum, & hoc modo nullus debet hostes fallere, sunt enim quaedam jura bellorum, & fœdera etiam inter ipsos hostes servanda, ut Ambrosius dicit in lib. de Officiis. Igitur multo magis si id non licet in bello, non licebit in pace, quae semper cum iustitia osculatur. Præter quamquod, ut ait Apostolus Rom. 3. non sunt facienda mala, ut veniant bona. Ad quæ verba S. D. ait, quorum condemnatio iusta est, idest eorum, qui faciunt mala, ut veniant bona, sicut enim non est verum syllogizandum ex falsis, ita non est perveniendum ad bonum finem per mala, & insuper S. D. 2. 2. q. 54. a. 3. ad 2. dicendum, quòd non oportet ad finem bonum falsis viis pervenire, & simulatis, sed veris: unde astutia, etiamsi ordinetur ad bonum finem, est peccatum, & tandem q. 1. de ver. art. 3. in c. patet ergo ex dictis, quòd verum per prius dicitur de compositione, vel divisione intellectus, secundo de definitionibus rerum, secundum quòd in eis implicatur positio vera, vel falsa. Tertio de rebus secundum quòd adæquantur intellectui Divino, vel aptæ sunt ad æquari intellectui humano. Quarto de homine, qui est electivus orationum suarum verarum, vel falsarum, vel qui facit æstimationem



## De proscriptis Propositionibus. 93

nem de se, vel de aliis veram, vel falsam, per ea, quæ dicit, vel facit: voces autem eodem modo recipiunt veritatis prædicationem, sicut intellectus quos significant: igitur ex præiudicio veritatis non licet admittere sensum præmissæ propositionis.

### XXVIII.

*Qui mediante commendatione, vel munere, ad Magistratum, vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare iuramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 71. art. 3. ad 3. Advocato defendenti causam justam, licet prudenter occultare ea, ex quibus impediri posset processus ejus: non autem licet ei aliqua falsitate uti, & insuper 2. 2. quæst. 89. art. 7. ad 3. dicendum, quod in iuramento, quod quis coactus facit, duplex est obligatio, una quidem, qua obligatur homini, cui aliquid promittitur, & talis obligatio tollitur per coactionem, quia ille, qui vim intulit, hoc meretur, ut ei promissum non servetur. Alia autem est obligatio, qua quis Deo obligatur, ut impleat, quod per nomen ejus promissit, & talis obligatio non tollitur in foro conscientiæ, quia magis debet damnum temporale sustinere, quam iuramentum violare: *Atqui querens magistratum, non est coactus, ergo multò magis tenetur ad iuramentum, nam, ut ait Greg. 27. mor. Humanæ aures talia verba nostra judicant, qualia foris sonant, ut notat hic S. D. sol. ad 4. & insuper quol. 2. q. 5. ar. 10. in c. Si vitium rei venditiæ faciat rem minus valere, quam præmium impositum à venditore, injusta erit venditio: unde peccat occultans vitium: rationem autem hujus adducit ibidem S. D. quia unusquisque venditor ad hoc tenetur, ut justam venditionem faciat. Si ergo jurans non secundum intentionem exigentis contra justitiam facit, neutiquam id ei licebit, unde per optimè damnatur præmissa propositio.*

*Urgens.*

*Urgens metus gravis est causa juxta Sacramentorum,  
administrationem simulandi.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 125. ar. 3. in c. Respondeo dicendum, quod timor peccatum est secundum, quod est inordinatus, prout, scilicet refugit, quod non est secundum rationem re fugiendum, hæc autem inordinatio timoris, quandoque quidem consistit in solo appetitu sensitivo, non superveniente consensu rationalis appetitus, & sic non potest esse peccatum mortale, sed solum veniale, quandoque vero hujusmodi inordinatio timoris pertingit usque ad appetitum rationalem, qui dicitur voluntas, quæ ex libero arbitrio refugit aliquid non secundum rationem, & talis inordinatio timoris quandoque est peccatum mortale, quandoque veniale. Si enim aliquis propter timorem, quo refugit periculum mortis, vel quodcumque aliud temporale malum si dispositus est, ut faciat aliquid prohibitum, vel prætermittat aliquid, quod est præceptum in lege Divina, talis timor est peccatum mortale. Hinc S. D. sup. Jo. c. 10. Malus pastor etiam corporalis nullum detrimentum vult sustinere pro grege, cum non intendat eorum commodum, sed proprium. Bonus vero pastor etiam corporalis sustinet multa pro grege, cujus bonum intendit. Unde Jacob dixit Gen. 31. Nocte ac die gelu urebar, & æstu. Sed in corporalibus pastoribus non exigitur à bono pastore, ut exponat se morti propter salutem gregis. Sed quia spiritualis gregis salus præponenda est corporali vitæ pastoris, ideò cum periculum imminet de gregis salute, debet quisque spiritualis pastor corporalis vitæ sustinere stipendium, pro gregis salute: & hoc est, quod Dominus dicit bonus pastor animam suam ponit ( id vitam corporalem ) pro ovibus suis: idest autoritate, & charitate. *Quomodo igitur concordabit, cum præsentis sententia Evangelica, sic ad literam exposta, præmissæ propositionis iniquitas?*



## De proscriptis Propositionibus. 95

### XXX.

*Fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calum-  
niam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit; i-  
dem quoque dicendum, si quis impingat alapam,  
vel fuste percutiat, & post impactam alapam,  
vel ictum fustis fugiat.*

**O**pponit S. D. ad Rom. 12. lect. ubi in fine. *Noli vinci à ma-  
lo probat*, quod dicit per rationem: naturale est enim homi-  
ni, ut velit adversarium vincere, & non vinci ab eo: illud autem  
ab aliquo vincitur, quod ad illud trahitur, sicut aqua vincitur ab  
igne, quando trahitur ad calorem ignis. Si ergo bonus aliquis ho-  
mo propter malum, quod sibi ab aliquo infertur, trahatur ad hoc,  
quodei malefaciat, bonus à malo vincitur. Dicit ergo: noli vinci à  
malo, scilicet ejus, qui te persequitur, ut tu eum persequaris. *Nec  
sufficit dicere ad ignominiam, & confusionem tollendam, nam S.  
D. sup. Ps. 24. ad illud verbum, non erubescam, ait. Erubescit,  
quis à tribus, vel quando opprimitur ab hoste, vel quando fru-  
stratur, vel quando recogitat peccatum, quod fecit, & subdit.*  
Primò ostendit quibus non debeatur confusio, secundò ostendit qui-  
bus debeatur: etenim, qui sustinent te non confundentur, confusio au-  
tem debetur, inique agentibus est enim duplex confusio bona, &  
mala; *Ex quibus habes clarè, quod illa confusio bona est, consi-  
stens in sustinentia Domini, & idèò acceptanda in ipso Domino,  
ad malam fugiendam confusionem, & sic neutiquam subsistit pro-  
positio præmissa, ejusque imaginaria suasio.*

### XXXI.

*Regulariter occidere possum furem, pro conservatio-  
ne unius aurei.*

**O**P. S. D. in disp. q. 12. art. 5. in c. Resolvendo dubium v. i.  
*ra sit vitium capitale?* ait Respondeo dicendum, sicut suprà  
dictum est: Vitium capitale est ex quo alia vitia oriuntur, secun-  
dum rationem causæ finalis. Contingit autem, ut in pluribus ad fi-  
nem iracundiæ, idest ad vindictam sumendam multa inordinatè fie-  
ri, quæ quidem inordinatè facta sunt quædam peccata, & idèò ira  
est vitium capitale, & ponit Greg. 31. mor. Septem filias ejus, quæ  
sunt rixæ, tumor mentis, contumeliæ, clamor, indignatio, blas-  
phe-



phemix, & hujus ratio est; quia ira potest considerari tripliciter! Uno modo secundum quod est in corde. Alio modo secundum quod est in ore. Tertio modo secundum quod procedit usque ad opus. Secundum autem, quod est in corde unum quidem vitium oritur ex parte suæ causæ, quæ est injuria illata, non enim nocumentum illatum provocat ad iram, nisi in quantum consideratur sub ratione injusti, sic enim ei debetur vindicta, quanto autem aliqua persona est vilior, vel magis obnoxia alteri, tanto injustius est, quod ei nocumentum inferat: & ideò iratus considerans nocumentum sibi illatum, magnificat in animo suo injustitiam, & ex hoc procedit ad vendicandum indignitatem personæ inferentis nocumentum, & hæc est propriè indignatio. Cum igitur furtum habeat rationem doli, & fraudis, ut docet S. D. 2. 2. q. 66. art. 5. in c. magnam iram accendendo, etiam magnum peccatum parat in corde hominis illius, qui magis facit unum aureum, quam vitam unius hominis ad imaginem Dei facti, Christi que ejus filii sanguine fuso redempti; nam, ut ait S. D. loc. sup. cit. secundum quod ira procedit in actum, sic causantur rixæ, in quibus includuntur omnia consequentia, sicut vulnerationes homicidia, & hujusmodi.

## XXXII.

*Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actui possidemus, sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.*

**O**pponit S. D. loc. cit. in disp. ar. 5. ad 2. dicendum, quod ira est speciale vitium; opponitur tamen diversis virtutibus secundum diversas rationes. Nam quantum ad ipsam ordinationem passionis opponitur mansuetudini: Quantum autem ad nocumentum, quod intentant inferre, opponitur charitati: quantum autem ad rationem apparentis justitiam considerat, opponitur veræ justitiæ: magis tamen opponitur mansuetudini, quæ est moderativa iræ: Atqui delinquentes contra justitiam in re gravi peccaret graviter, ut ait idem S. D. 2. 2. q. 65. a. 1. ad 2. & ideò privare aliquem vita, in nullo casu pertinet ad aliquem, nisi ad publicam potestatem, cui committitur procuratio boni communis; igitur neutiquam præmissa rationabilis est sententia.

*Lici-*



## De proscriptis Propositionibus. 97

### XXXIII.

*Licetum est tam heredi, quam legatario contra injustè impedi-  
tem, ne vel hereditas adeatur, vel legata solvantur se ta-  
liter defendere, sicut & jus habenti in Cathedram,  
vel prabendam contra eorum possessionem injustè  
impedientem.*

**O**pponit S. D. in disp. q. 12. ar. 2. in C. Ira importat quendam appetitum alicujus mali, idest nocuenti, quod quærit inferre proximo, non tamen oportet illud sub ratione mali, sed sub ratione boni, quod est justum vindicativum, propter hoc enim iratus quærit alium lædere, ut vindicet injuriam sibi factam, motus autem appetitivi magis dijudicantur secundum illud, quod est formale in objecto, quam secundum id, quod est materiale in ipso: Unde magis est dicendum, quod ira sit prosequutio boni, quam quod sit prosequutio mali, quia id, quod quærit, est malum materialiter, sed bonum formaliter. Quamvis autem omnis prosequutio mali sit mala, non tamen omnis prosequutio boni est bona, sed oportet considerare, an illud bonum sit verum, & simpliciter bonum, vel magis sit apparens, & secundum quid bonum. Nam prosequutio ejus, quod est verè, & simpliciter bonum, est bona: Sicut amor, & concupiscentia, & gaudium de ipsa. Sed prosequutio ejus, quod est bonum apparens, & secundum quid, malum autem simpliciter, & secundum rei veritatem est mala; Sicut patet in gula, & luxuria, in quibus vituperatur concupiscentia apparentis, & non veri boni; Sic ergo dicendum est in proposito, quod si ira sit appetitus vindictæ, secundum quod verè est justa, tunc ira erit bona, & virtuosa, & vocatur ira per zelum: Si autem sit vindictæ, quæ est apparens justa, & non verè justa, sic ira est peccatum, quam Greg. in 5. Mor. vocat iram per vitium. Est autem vindicta sic considerata, apparens justa propter præcedentem injuriam, quam ratio dicitur esse vindicandam. Non tamen est verè, & simpliciter justa, quia non servatur debitus ordo justitiæ, quia fortè aliquis quærit majorem vindictam, quam debeat: vel quia quærit se vindicare sua autoritate, cum hoc ei non liceat, vel quia quærit vindictam non debito fine; & idè Phil. dicit in 7. Eth. quod iratus incipit quidem audire rationem, prout scilicet judicat esse injuriam vindicandam: non tamen perfectè audit eam, quia non attendit, ut sequatur rectum ordinem vindictæ, secundum quod ratio dicitur. Unde comparat iram ministris

N festi,



festinantibus exceptis mandatum, antequam totum audiant, propter hoc offendunt; *Hæc ibi, quibus si applicassent præmissæ sententiæ ad-  
dicti, ei nullatenus adhæsisent.*

## XXXIV.

*Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne Puella  
deprehensa gravida occidatur, aut infametur.*

**O**P. S. D. in 4. dist. 31. in expos. Text. ait ad ea verba. Solet quæri cum masculus, &c. Quia vero venena, &c. Hoc peccatum quamvis sit grave, & inter maleficia computandum, & contra naturam quia etiam bestię fœtus expectant, tamen est minus, quam homicidium, quia adhuc poterat alio modo impediri conceptus, nec est judicandus talis irregularis, nisi jam formato puerperio abortum procurret, ergo jam de reitate criminis constat, & subdit S. D. ad ea verba, quæ subsequuntur immediate, & *postquam ver-  
tet uxoris, &c.* Quamvis enim matrix post impregnationem clau-  
datur, tamen ex delectatione, ut Avic. dicit, movetur, & aperitur,  
& ex hoc imminet periculum abortus, & ideo Hier. vituperat acces-  
sum viri ad uxorem impregnatam, non tamen ita, quod semper sit  
peccatum mortale, nisi forte quando probabiliter timetur de pericu-  
lo abortus. Si ergo per D. Hieron. grave crimen imputatur ho-  
mini ad uxorem accedenti, cum periculo abortus, tanto magis  
grave fuerit, si voluntarie, & ex proposito malitiosè procuretur.  
Neque obstat motivum adductum, quod nempe puella non infame-  
tur, aut deprehensa gravida occidatur. Nam S. D. 2.2. q. 126. a. 4.  
in c. Si aliquis per timorem fugiens mala, quæ secundum rationem  
sunt minus fugienda, incurrat mala, quæ secundum rationem sunt  
magis fugienda, non potest totaliter à peccato excusari, quia ti-  
mor talis inordinatus esset. Sunt autem magis timenda mala animæ,  
quam mala corporis. Corporis autem magis, quam mala exteriorum  
rerum. Et ideo si quis incurrat mala animæ, i. peccata, fugiens ma-  
la corporis, puta flagella, vel mortem, aut mala exteriorum re-  
rum, puta damnum pecuniæ, aut si sustineat mala corporis, ut vi-  
tet damnum pecuniæ, non excusatur totaliter à peccato. Ut autem  
ostendat quanta sit hujus peccati gravitas, ad 1. ait dicendum, quod  
timor non excusat ex parte, qua est peccatum, sed ex parte, qua est  
involuntarium. Si ergo mors non est fugienda, ne justitia Dei dese-  
ratur, multo minus infamia evitanda id permittet cum de ea, e-  
tiam dicat S. D. in 4. dist. 29. qu. 1. ar. 2. ad 3. dicendum, quod  
infa-



## De proscriptis Propositionibus. 299

infamia, quamvis sit magnum damnum, tamen ei de facili occurri potest, & ideo non reputatur cadens in constantem virum metus infamiae secundum jura. *Et sic multo minus poterit esse justum motivum procurandi abortum, si homo debeat mala experiri etiam urgente infamia, ne divinam deserat justitiam.*

### XXXV.

*Videtur probabile omnem fetum quandiu in utero est carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere cum paritur; ac consequenter dicendum erit in nullo abortu homicidium committi.*

**O**pponit S. D. in 3. di. 3. q. 5. a. 2. in corp. Oportet, ut conceptio in Christo non praecedat tempore completam naturam carnis ejus, & ita relinquitur, &c. In aliis autem haec successivè contingunt, ita quod maris conceptio non perficitur, nisi usque ad quadragimum diem, ut Phil. in lib. de animal. dicit; feminae autem usque ad nonagesimum: sed in completionem corporis masculi, videtur Augustinus superaddere sex dies, qui sic distinguuntur secundum eum in Epistola ad Hier. Semen primis sex diebus, quasi lactis habet similitudinem, novem diebus vertitur in sanguinem: deinde duodecim diebus solidatur: decem, & octo diebus formatur, usque ad perfecta membrorum lineamenta: & hinc jam reliquo tempore usque ad tempus partus magnitudine augetur: Unde:

### Versus.

*Sex in lacte dies, ter sunt in Sanguine terni  
Biseni carnem, Ter seni membra figurant.*

In Christi autem conceptione materia, quam Virgo ministravit, statim formam, & figuram humani corporis accepit, & animam, & unitatem Divinae Personae assumpta est. Atqui in conceptione puri hominis, haec sola intervenit differentia respectu animationis, quod ubi illa fuit facta in momento, quo Virgo consensum exhibuit, haec autem statuto tempore: igitur animatio non differtur usque ad tempus partus, ut pretendit ex sola imaginatione praemissa propositio.

N 2 Per.



## XXXVI.

*Permissum est furari, non solum in extrema necessitate,  
sed etiam in gravi.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 66. a. 7. ad 1. dicendum, quod decretalis illa loquitur in casu, in quo non esturgens necessitas: Decretalis autem habetur extra de furtis. Ubi dicitur, Si quis per necessitatem famis, aut nuditatis furatus fuerit cibaria, vestem, vel pecus, poeniteat hebdomadas tres: igitur non licet furari propter necessitatem gravem: sed solum per urgentem, i. extremam, in quo casu ecclesia poenitentiam non statuit.

## XXXVII.

*Famuli, & famulae domesticæ possunt occultè heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 59. a. 4. in C. Respondeo dicendum, quod sicut suprà dictum est, cum de differentia peccatorum ageretur peccatum mortale est, quod contrariatur charitati, per quam est animæ vita; omne autem nocumentum alteri illarum ex se charitati repugnat, quæ movet ad volendum bonum alterius, & idè cum injustitia semper consistat in nocumento alterius, manifestum est, quod facere injustum ex genere suo est peccatum mortale: Atqui rem Domini surripientes, injustum faciunt; neque opera exhibita, existimata major, tollit hanc injuriam, igitur non licet adimplere, quod permittit præmissa propositio, quod clarius ostendit. S. D. 1. 2. q. 114. a. 1. in C. Respondeo dicendum, quod meritum, & merces ad idem referuntur, id enim merces dicitur, quod alicui recompensatur pro retributione operis, vel laboris, quasi quoddam præmium ipsius. Unde sicut reddere justum precium pro re accepta ab aliquo, est actus justitiæ: ita etiam recompensare mercedem operis, vel laboris est actus justitiæ: justitia autem æqualitas quædam est, ut patet per Phil. 5. Eth. & idè simpliciter est justitia inter eos, quorum est simpliciter æqualitas: eorum verò, quod non est simpliciter æqualitas non est simpliciter injustitia, sed quidam justitiæ modus potest esse, sicut dicitur, quoddam jus paternum, sive dominativum, ut in eodem lib. Phil. dicit, & propter hoc in his, in quibus est simpliciter justum, est etiam simpliciter ratio meriti, & mercedis, in quibus autem



## De proscriptis Propositionibus. 101

autem est secundum quid justum, & non simpliciter, in his etiam non est simpliciter ratio meriti, sed secundum quid, in quantum salvatur ibi justitiæ ratio. Sic enim & filius meretur aliquid à patre, & servus à Domino.

*His autem præmissis, ut appareat, quantum juris possideat servus respectivè ad res Domini, subdit S. D. in 3. di. 18. qu. 1. a. 2. in C. Ad hoc igitur, quod aliquis mereatur, tria necessaria sunt. Scilicet agens, qui meretur, actio per quam meretur, & merces, quam meretur, & idè ad meritum tria requiruntur. Primum est secundum comparisonem merentis ad mercedem, ut scilicet ille, qui meretur, sit in statu aquirendi mercedem, & propter hoc illi, qui sunt omninò in termino, nihil merentur, quia nihil aquirere possunt. Secundum est ex comparatione agentis ad actionem, ut scilicet sit Dominus suæ actionis, alias per actionem suam non dignificatur ad aliquid habendum, nec laudatur. Et idè ea, quæ agunt, per necessitatem naturæ, vel etiam perviolentiam non merentur. Tertium est secundum proportionem agentis ad mercedem, ut scilicet æquiparetur mercedi, non quidem secundum æqualitatem quantitatis, quia hoc requiritur in justitia commutativa, quæ consistit in emptionibus, & venditionibus, sed secundum æqualitatem proportionis, quæ requiritur in justitia distributiva. Atqui famuli, & famulæ jam sunt in termino sui arbitrii Domino obligati, neque amplius sunt Domini suæ actionis: & alias recompensando sibi labores, quos putant majores, id reducerent ad justitiam commutativam tantum, pro labore recompensando: quod neutiquam permittitur, ut in litera, cum reliquis patet, igitur corrumpit præmissa doctrina.*

*Præterquam quod ut ait S. D. 2. 2. q. 66. a. 3. in C. Competit furto, quod sit circa rem possessam, & occulta acceptio rei alienæ: atqui jam in occulto, id faciunt famuli, & famulæ, præmissam sententiam præcipientes, & auferunt rem de, qua Dominus habet certum dominium, ergo non juste talis res possidebitur à famulis, vel famulabatur ratione dubii, & opinabilis juris, si de illa est apud Dominum indubitata possessio, cum dicat etiam S. D. 2. 2. q. 57. art. 2. in c. alio modo aliquid est adequatum, vel commensuratum alteri ex conditio, sive ex communi placito, quando scilicet aliquis reputat se contentum, si tantum recipiat, quid clarius? Atqui recompensatio major invito Domino fieri nequit, nam docet S. D. 2. 2. qu. 61. articul. 3. in corp. quod voluntariè mutationes dicuntur, quando aliquis voluntariè transfert rem suam in alterum: igitur ignorante Domino, non nisi contra justitiam, & eo invito injustè fieret.*



ret talis recompensatio expoliando ipsum eo, ad quod jus habet, & communiter contra suam voluntatem, illud captando, hac proponenda venit.

## XXXVIII.

Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furtiva, quantumcumque sit magna summa totalis.

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 77. ar. 2. in c. Respondeo dicendum, quod circa rem, quæ venditur triplex defectus considerari potest. Unus, &c. Alius autem defectus est secundum quantitatem, quæ per mensuram cognoscitur, & ideo si quis scienter utatur deficienti mensura in vendendo, fraudem committit, & est illicita venditio. Unde dicitur Deut. 25. Non habebis in sacculo diversa pondera majus, & minus, nec erit in domo tua modius major, & minor, & postea subditur: abominabitur enim Dominus eum, qui facit hæc, & adversatur omnem injustitiam, & ibidem Sol. ad 2. ait, dicendum, quod mensuras rerum venalium necesse est, in diversis locis esse diversas propter diversitatem copiarum, & inopiarum rerum, quia ubi res magis abundat, consueverunt esse majores mensuræ. In unoquoque tamen loco ad rectores civitatis pertinet determinare, quæ sint iustæ mensuræ rerum venalium pensatis conditionibus locorum, & rerum, & ideo has mensuras publica autoritate, vel consuetudine institutas præterire non licet. Atqui si aliquis furatur paulatim in magna quantitate (quod pluries contingere solet in venditione) poterit etiam in maxima, nam dato primo, secundum etiam non repugnat, cauti ergo debent esse vendentes, ne minutatim ad tantam summam ascendant, quæ gravitate pensetur. Neve mensuras vendibilium à iudice, vel rectore taxatas, prætereant.

Neque aliquid suffragat, quod lex humana permittat inæqualitatem in emptione, & venditione, nam, ut ait S. D. loco citat. articul. primo ad 1. dicendum, quod, sicut supra dictum est lex humana populo datur, in quo sunt multi à virtute deficientes, non autem datur solum virtuosis, & ideo lex humana non potuit prohibere quidquid est contra virtutem, sed ei sufficit, ut prohibeat ea, quæ destruunt hominum convictum, alia verò habeat quasi licita, non quia ea, approbet, sed quia non punit. Sic ergo habet quasi licitum pœnam non inducens, si absque fraude venditor rem suam supervendat, aut emptor vilius emat, nisi sit nimis excessus: quia tunc etiam lex humana cogit ad restituendum,



## De proscriptis Propositionibus. 103

dum, puta si aliquis sit deceptus ultra dimidiam justæ prætii quantitatem. Sed lex divina nihil impunitum relinquit, quod sit virtuti contrarium: Unde secundum Divinam legem illicitum reputatur, si in emptione, & venditione non sit æqualitas justitiæ observata: & tenetur ille, qui plus habet, recompenſare ei, qui damnificatus est, si sit notabile damnum; *Atqui notabile damnum occurrit in casu nostro, ipsi communitati ementium, & alias hæc minuta furtæ regulariter contingunt in emptione, & venditione, igitur præmissa restitutio, etiam in consimilibus est exercenda casibus.*

### XXXIX.

*Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 62. articul. 7. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, ad restitutionem tenetur aliquis non solum ratione rei alienæ, quam accipit, sed etiam ratione injuriôsæ acceptionis, & idè quicumque est causa injustæ acceptionis tenetur ad restitutionem, quod quidem contingit dupliciter directe, scilicet & indirectè; Directè quidem quando inducit alium ad accipiendum, & hoc quidem tripliciter. Primo quidem modo movendo ad ipsam acceptionem, quod quidem fit, præcipiendo, consulendo, consentiendo expressè, & laudando aliquem, quasi strenuum de hoc, quod aliena accepit; *Ex quibus evidenter convincitur falsitas præmissæ propositionis.*

### XL.

*Contractus Mohatra stocco licitus est, etiam respectu ejusdem persone, & cum contractu retrovenditionis præviè inito, cum intentione lucri.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 77. art. 1. in c. Respondeo dicendum, quod fraudem adhibere ad hoc, quod aliquid plus justo pretio vendatur, omninò peccatum est, inquantum aliquis decipit proximum in damnum ipsius: Unde & Tullius dicit in lib. de Offic. Tollen- dum est igitur in rebus contrahendis omne mendacium, non licitatore venditor, nec qui contra se licitetur emptor apponet. Si autem fraus deficit tunc de emptione, & venditione dupliciter loqui possumus. Uno modo, &c. Alio modo possumus loqui de emptione, & venditione, secundum quod per accidens cedit in utilitatem u-  
nium,



nus, & detrimentum alterius, puta cum aliquis multum indiget habere rem aliquam, & alius lædatur, si ea careat: & in tali casu justum prærium erit, ut non solum respiciatur ad rem, quæ venditur, sed ad damnum, quod venditor ex venditione incurrit; & sic licite poterit aliquid vendi, plusquam valeat secundum se, quamvis non vendatur plusquam valeat habenti. Si verò aliquis multum juvetur ex re alterius, quam accepit, ille vero, qui vendit, non damnificatur carendo re illa, non debet eam supervendere: quia utilitas, quæ alteri accrescit, non est ex venditione, sed ex conditione eementis. Nullus autem debet vendere alteri, quod non est suum, licet possit ei vendere damnum, quod patitur: ille autem, qui ex re alterius accepta multum juvatur, potest propria sponte aliquid vendenti supererogare, quod pertinet ad hujus honestatem, *atqui in prædicto contractu præter justitiam, ne dum honestatem, & ne dum expectatur, sed statim exigitur, absque titulo damni alicujus, igitur radicatus exvertitur doctrina præmissæ propositionis.*

## XLI.

*Cum numerata pecunia præciosior sit numeranda, & nullus sit qui non majoris faciat pecuniam præsentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem à mutuario exigere, & eo titulo ab usura excusari.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 78. a. 1. in C. Respondeo dicendum, quod accipere usuram pro pecunia mutuata est secundum se injustum, quia venditur id, quod non est, per quod manifestè inæqualitas constituitur, quæ justitiæ contrariatur: Ad cujus evidentiam sciendum est, quod quædam res sunt, quorum usus est ipsarum rerum consumptio, sicut vinum consumimus, eo utendo ad potum, & triticum consumimus eo utendo ad cibum: Unde in talibus non debet seorsum computari usus rei à re ipsa, sed cuicumque conceditur usus, ex hoc ipso concedit res, & propter hoc in talibus per mutuum transfertur dominium: Si quis ergo seorsum vellet vendere vinum, & vellet seorsum vendere usum vini, venderet eandem rem bis, vel venderet id, quod non est; Unde manifestè per injustitiam peccaret: Et simili ratione, &c. Pecunia autem secundum Phil. in 5. Eth. & in 1. Polit. principaliter est inventa ad commutationes faciendas: & ita proprius, & principalis usus est ipsius consumptio, sive distractio secundum quod in commutationes expenditur; & propter hoc secundum se est illicitum pro usu pecuniæ mutuatae acci-



## De proscriptis Propositionibus. 105

accipere pretium, quod dicitur usura; *Nec valet dicere, quod pecunia numerata sit pretiosior numeranda; nam S. D. hic a. 2. ad 4. dicendum, quod pecunia non potest vendi pro pecunia ampliori, quam sit quantitas pecuniæ mutuatae, quæ restituenda est; Unde omnino deficit præmissa sententia.*

### XLII.

*Usura non est dum ultra sortem aliquid exigitur tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum, sed solum si exigatur, tanquam ex iustitia debitum.*

**O** Pponit S. D. 2. 2. q. 78. a. 2. in C. Respondeo dicendum, quod secundum Phil. in 4. Eth. Omne illud pro pecunia habetur cujus præteritum potest pecunia mensurari: & ideo sicut si aliquis pro pecunia mutuata, vel quacumque alia re, quæ ex ipso usu consummitur, pecuniam accipit ex pacto tacito, vel expresso, peccat contra iustitiam, ut dictum est: ita etiam quicumque ex pacto tacito, vel expresso quodcumque aliud acceperit, cujus pretium pecunia mensurari potest, simile peccatum incurrit. Si verò accipiat aliquid huiusmodi non quasi (nota) exigens, nec quasi ex aliqua obligatione tacita, vel expressa, sed, sicut gratuitum, donum non peccat, quia etiam antequam pecuniam mutuasset, licite poterat aliquid donum gratis accipere, nec peioris conditionis efficitur per hoc, quod mutuavit. *Atqui in præfata propositione dicitur, quod licet ultra sortem aliquid exigere, & alias ly exigere est anguis latens, quia prout sic efficitur tacita obligatio, quæ destruit simpliciter titulum benevolentiae, & gratitudinis, igitur per optime proscripta remanet præmissa propositio.*

### XLIII.

*Quid ni non nisi veniale sit detrahentis auctoritatem magnam sibi noxiam falso crimine elidere?*

**O** P. S. D. 2. 2. q. 79. art. 1. ad 2. dicendum, quod declinare à malo, secundum quod ponitur pars iustitiæ non importat negationem puram, quod est non facere malum, hoc enim non meretur palmam, sed solum vitat poenam. Importat autem motum voluntatis repudiantis malum: ut ipsum nomen declinationis ostendit, & hoc est meritum, præcipue, quando aliquis impugnatur, ut malum faciat, & resistit. *Atqui contra iustitiam in re gravi deficiens, graviter peccat, igitur præmissa opinio cadit.*

O

Pro-



## XLIV.

*Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat. Etsi hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.*

**O**pponit S. D. 2.2. quæst. 68. arti. 3. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, accusatio ordinatur ad bonum commune, quod intenditur per cognitionem criminis: nullus autem debet nocere alicui injuste, ut bonum commune promoveat, & inde in accusatione, duplici ratione contingit esse peccatum. Uno modo ex eo, quod aliquis injuste agit contra eum, qui accusatur, crimina falsa ei imponendo, quod est calumniari. Alio modo ex parte reipublice, cujus bonum principaliter intenditur in accusatione, dum aliquis impedit malitiose punitionem peccati. Quod iterum dupliciter contingit. Uno modo fraudem in accusatione adhibendo, & hoc pertinet ad prævaricationem, nam prævaricator dicitur, quasi varicator, qui adversam partem adjuvat prodita causa sua. Alio modo totaliter ab accusatione desistendo, quod est tergiversari. In hoc enim, quod desistit ab hoc, quod ceperat, quasi tergum vertere videtur. Ex quibus, si non licet falsum crimen imponere alicui, neque fraudolenter in hoc se gerere ob bonum commune, multo minus ob particulare. *Ad id autem, quod subditur de probabilitate supra alias propositiones Theologicas opponit S. D. quol. 3. ar. 10. in c. dicendum, quod diversæ opiniones doctorum Sacre Scripturæ, si quædam non pertineant ad fidem, & bonos mores, absque periculo auditores utramque opinionem sequi possunt. Tunc enim habet locum, quod Apostolus dicit ad Ro. 14. unusquisque in suo sensu abundet. In his verò quæ pertinent ad fidem, & bonos mores, nullus excusatur si sequatur erroneam opinionem alicujus magistri, in talibus enim ignorantia non excusat, alioquin immunes à peccato non fuissent, qui sequuti sunt opinionem Arrii, Nestorii, & aliorum hæreticorum. Nec potest excusationem habere propter simplicitatem auditorum, si in talibus opinionem erroneam sequantur, in rebus enim dubiis non est de facili præstandus assensus. Qui ergo assentit opinioni alicujus ministri contra manifestum scripturæ Testimonium, sive contra id, quod publice tenetur secundum Ecclesiæ auctoritatem, non potest ab erroris vitio excusari, quæ verba merito hæc sunt applicanda.*

Dare



## De proscriptis Propositionibus. 107

### XLV.

*Dare temporale pro Spirituali non est simonia, quando temporale non datur tanquam prætium, sed dumtaxat tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale, vel etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali, aut è contra.*

**O**pponit S. D. 2. 2. quæst. 100. art. 1. ad 5. dicendum, quòd nomine emptionis, & venditionis intelligitur omnis contractus non gratuitus. Unde nec permutatio præbendarum, vel Ecclesiasticorum beneficiorum fieri potest autoritate partium, absque periculo simoniæ, sicut nec transactio, ut jura determinant, & ar. 4. ejusdem quæstionis ad 3. ait. Circa collationem vero beneficiorum sciendum est, quod si Episcopus antequam beneficium alicui conferat, ob aliquam causam ordinaverit aliquid subtrahendum de fructibus beneficii conferendi, & in pios usus expendendum non est illicitum. Si verò ab eo, cui beneficium confert requirat aliquid sibi exhiberi defructibus illius beneficii, idem est, ac si aliquod munus ab eo exigeret, & non caret vitio simoniæ. *Atqui* exigere munus est illud exigere, sub ratione gratuitæ compensationis, igitur hoc neutiquam fieri potest, quod & in alio casu damnat S. D. hic a. 5. ad 2. dicens. Si tamen aliquis dat beneficium Ecclesiasticum alicui hoc pacto, vel interventione, ut exinde suis consanguineis provideat, est manifesta simonia: *Quæ quidem verba extendenda veniunt, etiamsi tantum debito gratitudinis exigerentur pro ipsis consanguineis, & sic destruitur præmissa propositio.*

### XLVI.

*Et id quoque locum habet, etiamsi temporale sit principale motivum dandi spirituale, imò etiamsi sit finis ipsius rei spiritualis, sic ut illud pluris æstimetur, quam res spiritualis.*

**O**P. S. D. 2. 2. q. 100. art. 4. ad 1. dicendum, quòd omnia temporalia annectuntur spiritualibus, sicut fini, & ideò ipsa quidem temporalia vendere licet, sed ordo eorum ad spiritualia sub venditione cadere non debet: *Ecce igitur quomodo ad literam opponitur lux ipsis tenebris, ut nullatenus valeant subsistere in conspectu illius.*

O 2 Cum



## XL VII.

*Cum dixit Concilium Tridentinum eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui nisi quos digniores, & Ecclesiæ magis utiles, ipsi judicaverint ad Ecclesias promovent. Concilium, vel primò videtur per hoc digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum sumpto comparativo, pro positivo; vel secundò locutione minus propria ponit digniores, ut excludat indignos, non verò dignos; vel tandem loquitur tertio, quando fit concursus.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 63. a. 2. ad 3. Respondeo dicendum, quòd quantum ad hoc, quod electio impugnari non possit in foro judiciali, sufficit eligere bonum; nec oportet eligere meliorem, quia sic omnis electio posset habere calumniam. Sed quantum ad conscientiam eligentis, necesse est eligere meliorem, vel simpliciter, vel in comparatione ad bonum commune, quia si potest haberi aliquis magis idoneus erga aliquam dignitatem, & alius præferatur, oportet quod hoc sit propter aliquam causam. Quæ quidem si pertineat ad negotium quantum ad hoc erit ille, qui eligitur magis idoneus: Si verò non pertineat ad negotium id, quod consideratur, ut causa, erit manifestè acceptio personæ; *Et sic ruit prima, & secunda extorta expositio, scilicet quantum verò ad tertiam de concursu ait S. D. 2. 2. q. 185. a. 3. in c. ex parte ejus, qui assumit, vel eligendo, vel providendo, requiritur, quod talem eligat, qui fideliter Divina mysteria dispense, quæ quidem dispensari debent ad utilitatem Ecclesiæ secundum illud 1. Cor. 14. ad ædificationem Ecclesiæ quærite, ut abundetis. Non autem divina ministeria committuntur propter eorum remunerationem, quam expectare debent in futuro: & ideo ille, qui debet aliquem eligere in Episcopum, vel de eo providere non tenetur assumere meliorem simpliciter, quod est secundum charitatem, sed meliorem quoad regimen Ecclesiæ, qui, s. possit Ecclesiam & instruere, & defendere, & pacificè gubernare: & sic etiam tertia interpretatio Concilii in nihilum redigitur.*

Tam



## De proscriptis Propositionibus. 109

### XLVIII.

*Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam, quia interdicta, ut contrarium omninò rationi dissonum videatur.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 154. ar. 2. in c. Respondeo dicendum, quòd absque omni dubio tenendum est, quòd fornicatio simplex sit peccatum mortale, non obstante, quòd Deut. 23. super illud. Non erit meretrix, &c. dicit gloss. ad eas prohibet accedere, quarum est venialis turpitudine. Non enim debet dici venialis, sed venalis, quòd est proprium meretricum. Ad hujus autem evidentiam considerandum est, quòd peccatum mortale est omne peccatum, quòd committitur directè contra vitam hominis. Fornicatio autem simplex importat inordinationem, quæ vergit in nocumentum vitæ ejus, qui est ex tali concubitu nasciturus. Videmus enim in omnibus animalibus, in quibus ad educationem proles requiritur cura maris, & feminae, quòd in eis non est vagus concubitus, sed maris ad certam feminam, unam, vel plures, sicut patet in omnibus avibus. Secus autem in animalibus, in quibus sola femina sufficit ad educationem fætus, in quibus est vagus concubitus, ut patet in canibus, & hujusmodi aliis animalibus. Manifestum est autem, quòd ad educationem hominis non solum requiritur cura matris, à qua nutritur, sed multo magis cura patris, à quo est instruendus, & defendendus, & in bonis tam interioribus, quam exterioribus promovendus. Et ideo contra naturam hominis est, quòd utatur vago concubitu, sed oportet, quòd sit maris ad determinatam feminam, cum qua permaneat non per modicum tempus, sed diu, vel etiam per totam vitam. Et inde est, quòd naturaliter est maribus in specie humana sollicitudo de certitudine proles, quia eis imminet educatio proles: hæc autem certitudo tolleretur, si esset vagus concubitus. Hæc autem determinatio certæ feminae, matrimonium vocatur, & ideo dicitur esse de jure naturali. Sed quia concubitus ordinatur ad bonum commune totius humani generis, bona autem communia cadunt sub determinatione legis, ut supra habitum est, consequens est, quòd ista conjunctio maris ad feminam, quæ matrimonium dicitur, lege aliqua determinetur. Qualiter autem sit apud nos determinatum, in tertia parte hujus operis dicetur, cum de matrimonii Sacramento tractabitur. Unde cum fornicatio sit concubitus vagus, utpote præter matrimonium

exi-



existens, est contra bonum prolis educandæ, & ideo est peccatum mortale. Nec obstat, si aliquis fornicando aliquam cognoscens, sufficienter provideat proli de educatione, quia id, quod cadit sub legis determinatione, judicatur secundum id, quod communiter accidit, & non secundum id, quod in aliquo casu potest accidere. *Ex quibus bene proscribitur præmissa propositio.*

## XLIX.

*Mollities jure naturæ prohibita non est: unde si Deus eam non interdixisset, sapè esset bona, & aliquandò obligatoria sub mortali.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 154. a. 12. ad 1. dicendum, quod sicut ordo rationis rectæ ab homine, ita ordo naturæ est ab ipso Deo: & ideo in peccatis contra naturam, in quibus ipse ordo naturæ violatur, fit injuria ipsi Deo ordinatori naturæ: *Atqui mollities est contra naturam, igitur destruitur præmissum assumptum per ea, quæ docet S. D. in eadem qu. a. 10. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut suprà dictum est, ibi est determinata luxuriæ species, ubi specialis ratio deformitatis occurrit, quæ facit indecentem actum venereum; Quod quidem, &c. Alio modo, quia etiam super hoc repugnat ipsi ordini naturali venerei actus, qui convenit humanæ speciei, quod dicitur vitium contra naturam. Quod quidem potest pluribus modis contingere: Uno quidem modo, si absque omni concubitu causa delectationis venereæ pollutio procuretur, quod pertinet ad peccatum immunditiæ, quam quidam mollitiem vocant. *Ad tollendum* autem motivum apparens, quo videtur licitum id perpetrare, ait S. D. 1. Ro. lect. 8. Quod secundum naturæ intentionem commixtio sexuum in animalibus ordinatur ad actum generationis. Unde omnis commixtionis modus, ex quo generatio sequi non potest, est contra naturam hominis, in quantum est animal. *Si ergo hoc peccatum pugnat contra hominem in gradu generico consideratum, impossibile est, quod ei aliquandò conveniat ratione gradus specifici, ad quem peculiaris moralitas spectat; igitur cum hoc peccatum sit deterius conditionis, id est spectans ad ea, quæ sunt contra naturam, non aliquandò fuerit naturale ipsi homini, utroque gradu considerato.**

*Copula*



## De proscriptis Propositionibus. 111

L.

*Copula cum conjugata consentiente marito non est adulterium, adedque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum.*

**O**pponit S. D. 2. 2. q. 154. a. 8. in c. Respondeo dicendum, quod adulterium, sicut ipsum nomen sonat est accessus ad alienum thorum, & in 4. di. 35. q. 1. a. 1. in c. excipiuntur septem casus, in quibus non licet viro uxorem dimittere fornicantem, in quibus vel uxor immunis à culpa est, vel utrique sunt equaliter culpabiles. Primus est, si ipse vir similiter fornicatus fuerit. Secundus si ipse uxorem prostituerit. *Atqui* hoc in penam ei datur, ergo ob crimen prostitutionis, quod in alia specie collocari non potest, nisi in adulterio; nam, ut ait S. D. hic sol. ad 1. dicendum, quod si vir dimittat uxorem fornicantem livore vindictę peccat: si autem ad infamiam propriam cavendam, ne videatur particeps criminis, &c. *cum* ergo hoc crimen sit adulterium, si ipse esset particeps, multo magis crimen in eadem specie gravaretur, nec ad minorem, nempe ad simplicem fornicationem posset transferri, sicut clarè deducitur ex S. D. 2. 2. qu. 154. ar. 7. in c. In adulterio dupliciter contra castitatem, & humanę generationis bonum aliquis delinquit, primo quidem, inquantum accedit ad mulierem non sibi matrimonio copulatam, quod requiritur ad bonum prolis proprię educandę: alio modo, quia accedit ad mulierem alteri per matrimonium copulatam, & sic impedit bonum prolis alienę. Eadem ratio est de muliere conjugata, quę per adulterium corrumpitur. Unde dicitur Eccl. 23. omnis mulier relinquens virum suum peccabit: primo enim in lege altissimi incredibilis fuit, in qua scilicet præcipitur: non mechaberis; secundo (Nota) in virum suum deliquit, ex quo facit contra certitudinem prolis. Tertio in adulterio fornicata est, & ex alio viro filios statuit sibi, quod est contra bonum proprię prolis, sed primum est commune in omnibus peccatis mortalibus, alia verò duo specialiter pertinent ad deformitatem adulterii, *atqui* sic est, quod etiamsi maritus consentiat, adhuc remanet prolis incertitudo, etiam altero viro ad uxorem accedente, igitur idem quod prius, & quamvis talis incertitudo tollatur ex proprii viri abstinencia, sequitur tamen tertium à S. D. adductum nempe ex alio viro filios habere, quod est contra bonum proprię prolis, quorum duorum alterum sufficit ad simpliciter adulterium statuendum, igitur *inaniter adducitur motivum consentientis mariti; ut adulterina deformitas minuat.*

Fam-



## LI.

*Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere per fenestras, ad stuprandam virginem, & multoties eidem subservit deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta ne à Domino male tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo expellatur.*

**O**pponit S. D. 2.2. q. 104. art. 1. in quo querit ꝑ. unus homo teneatur alteri obedire in c. Respondeo dicendum, quòd sicut actiones rerum naturalium procedunt ex potentiis naturalibus, ita etiam operationes humanæ procedunt ex humana voluntate, oportuit autem, &c. Movere autem per rationem, & voluntatem est præcipere. *Atqui* habens malum finem deficit etiam moraliter in mediis, ergo non præcipit per rationem, sed præter rationem, & contra rationem, & sicut deficit imperans, ita & qui exequitur, nam ut ait S. D. hic a. 2. in c. Respondeo dicendum, quòd omnia opera bona, quæ specialem habent laudis rationem, specialis virtus determinatur, hoc enim propriè convenit virtuti, ut opus bonum reddatur. Obedire autem superiori debitum est secundum divinum ordinem rebus traditum, ut ostensum est, & per consequens est bonum, cum bonum consistat in modo specie, & ordine, ut Aug. dicit in lib. de natur. boni: habet autem hic actus specialem rationem laudis ex speciali objecto; *atqui, objectum est de se malum, igitur omnino vitandum, etiam in mediorum exequutione, ne dum electione, nam, ut subdit S. D. hic art. 4. ad 3. dicendum, quòd, etsi non semper teneatur homo velle, quod Deus vult, semper tamen tenetur velle, quod Deus vult eum velle: & hoc homini præcipuè innotescit per præceptum Divinum: & idè tenetur homo in omnibus divinis præceptis obedire. Atqui talia agere est contra Divinum præceptum, quia est exequutio media ad aliquid contra iustitiam, & charitatem, igitur à simili peroptimè concludit S. D. hic a. 5. ad 3. dicendum, quòd religiosi obedientiam profitentur, quantum ad Regularem conversationem, &c. Si autem etiam in aliis obedire voluerint hoc pertinebit ad cumulum perfectionis, dum tamen illa non sint contra Deum, aut contra professionem regulæ, quia talis obedientia esset illicita: Sic ergo potest triplex obedientia distingui, una sufficiens ad salutem,*



## De proscriptis Propositionibus. 113

tem quæ scilicet obedit in his ad quæ obligatur. Alia perfecta quæ obedit in omnibus licitis, alia indiscreta, quæ etiam in illicitis obedit, *Qualis de facto est allata in præmissa propositione.*

### LII.

*Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.*

**O**pponit S. D. 2.2. quæ. 122. arti. 4. ad 1. Inest homini naturalis inclinatio ad hoc, quod cuilibet rei necessariæ deputetur aliquod tempus, sicut corporali refectio, somno, & aliis hujusmodi. Unde & Spirituali refectio, qua mens hominis in Deo reficitur secundum dictamen naturalis rationis aliquod tempus deputat homini, & sic habere aliquod tempus deputatum ad vacandum divinis cadit sub præcepto mortali. *Atqui Ecclesia determinavit festa ut ait S. D. ibi ad 4. dicendum, quod observantiæ diei Dominicæ in nova lege succedit observantiæ sabbathi, non ex vi præcepti legis, sed ex constitutione Ecclesiæ, & consuetudine populi Christiani, quod autem sit talis Ecclesiæ autoritas constituendi dies festos docet S. D. in 4. d. 40. art. 4. ad 1. dicendum quod Ecclesiæ præceptum habet eandem obligandi efficaciam, quam & præceptum Divinum; Igitur omnino decidit prædicta propositio.*

### LIII.

*Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo Sacro, qui duas ejus partes imò quatuor simul à diversis Celebrantibus audit.*

**O**P. S. D. 3. p. q. 82. art. 2. ad 3. dicendum, quod Eucharistia est Sacramentum unitatis Ecclesiæ, quæ attenditur secundum hoc, quod multi sunt unum in Christo. *Atqui in sacrificio Missæ præcipue attenditur Eucharistia consummanda, igitur, ut fideles se conforment sacrificio, unitati ejusdem insistere debent.* Item S. D. 2.2. q. 87. ar. 1. in c. Respondeo dicendum, quod sicut dictum est nomen oblationis commune est ad omnes res, quæ in cultum Dei exhibentur, ita quod si aliquod exhibetur in cultum Divinum, quasi in aliquod sacrum, quod inde fieri debeat consummendum est, & oblatio est, & sacrificium: Unde Ex. 25. dicitur offeres totam arietem in incensum super altare: *Atqui Missæ sacrificium Deo à fidei oblato figuratur in toto, & integro illo ariete: omne enim sacrificium est oblatio, ut dicit S. D. 2.2. q. 86. ar. 3. ad 3. ergo sicut il-*

p                      lud



lud erat simplex in sui constitutione, nec ex plurium partibus com-  
 pactus, ita neque Missæ sacrificium, Deo à fidei ablatum: Tanto  
 magis, quod ut ait S. D. 3. p. q. 82. art. 1. ad 2. dicendum bonus lai-  
 cus iustus unitus est Christo unione spiritali per fidem, & charita-  
 tem, non autem per Sacramentalem potestatem, & idèd habet spi-  
 rituale Sacerdotium ad offerendum spirituales hostias, de quibus di-  
 citur in Ps. 50. Sacrificium Deo Spiritus contribulatus, & Rom. 12.  
 exhibeatis corpora vestra hostiam viventem, super quo loco S. D. e-  
 tiam ait, est autem considerandum, quod hostia, quæ Deo immola-  
 batur: quatuor habebat, primo namque ipsa oblatio debebat esse in-  
 tegralis, & incorrupta, atqui illa hostia Deo oblata per laicum fun-  
 gentem officio spiritualis Sacerdotis integra non esset, igitur coram  
 Deo nulla: Tum vel maximè id apparet, quia diversas simul Missæ  
 partes audire injuriam facit, ut subvertit modum, & mysteriorum or-  
 dinem, quo tantum peragi sacrificium omnino est necesse: sicut evi-  
 denter apparet ex toto S. D. Op. 66. ubi disertè, ac eleganter singula  
 Missæ partes examini subduntur, in quibus non semel mystica refe-  
 rentia exhibetur ad prius, & posterius, attentata hominis conditione,  
 & ejusdem sanctificatione, peregrinatione, & futura gloriæ sperata  
 fruitione: Tum etiam quia sic complicatam audiens Missam, debet  
 se applicare ad unum simul, & alterum Sacerdotem auscultandum,  
 atqui id implicat adimplere sicut oportet, & cum requisita atten-  
 tione, igitur idem quod prius, nam ut ait S. D. in p. contra Gent.  
 c. 55. Intellectus noster plura simul actui intelligere non potest, quia  
 cum intellectus in actu, fit intellectum actu, si plura simul actu  
 intelligeret sequeretur, quod intellectus simul esset plura secundum  
 genus suum, quod est impossibile. Tum tandem quia præceptum eo  
 modo rationabiliter debet observari à particularibus, sicut à capite,  
 tanquam exemplari origine, ab ipso nempe præcepti conditore, ut  
 docet S. D. p. 2. q. 90. ar. 3. in c. ubi dicit, quod condere legem,  
 vel pertinet ad totam multitudinem, vel pertinet ad personam pu-  
 blicam, quæ totius multitudinis curam habet, & ibid. ad 1. ait dicen-  
 dum, quod, sicut suprà dictum est, lex est in aliquo non solum sicut  
 in regulante, sed etiam participative sicut in regulato, & hoc mo-  
 do unusquisque sibi est lex, in quantum participat ordinem alicujus re-  
 gulantis, unde & ibidem subditur. Qui ostendunt opus legis scri-  
 ptum in cordibus suis: Si ergo aliquando ita indebite Summus  
 Pontifex Missam audivit, licebit & ipsis subditis? Et modo post  
 declarationem, nulli debet esse dubium esse observandum Missæ præ-  
 ceptum, cum auditione integræ Missæ, integritate per se, & in  
 par-



## De proscriptis Propositionibus. 113

*partium successione consistente: nam ut subjungit S. D. p. 2. q. 91. art. 4. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est lex imponitur aliis per modum regulæ, & mensuræ, regula autem, & mensura imponitur per hoc, quod applicetur, & infra: talis autem applicatio fit per hoc, quod in notitiam eorum deducitur ex ipsa promulgatione. Per quæ undequaque apparet quanta processerit injustitia erga Deum, qui præmissa disposuit à fidelibus sine crimine, observanda.*

### LIV.

*Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.*

**O**P. S. D. Op. 65. c. 1. ubi de horis Canonicis ait. Divina quidem Officia in septem horas Canonicas distinguuntur, s. Matutinum, Primam, Tertiam, sextam, Nonam, Vesperas, & Completorium. Et infra ad has septem horas tenetur Sacerdos, & alii constituti in Sacris ordinibus, sive habeant beneficium, sive non, & omnes illi, qui percipiunt Ecclesiastica stipendia in quocumque ordine sint de pos. c. 1. & ad Heb. 2. igitur ex his clarè constat prædictam propositionem damnatam esse, non solum relativè ad beneficiatos, & præbendatos, sed etiam ad quoscumque, & quomodocumque Sacris ordinibus initiatos.

Ut autem illius falsitas appareat docet S. D. in disp. q. 18. de conscientia ar. 5. ad 1. dicendum, quod ille qui vovit obedientiam tenetur obedire in his ad, quæ bonum obedientiæ se extendit, nec ab ista obligatione absolvitur per errorem conscientiæ: Sicut igitur inane esset, quod quis non potens prædicare, nolet etiam obedire ob id prælato in adeundo choro v. g. vel aliquo alio inferiori officio adimplendo, eo quod ex infirmitate ad majus non possit; Nam ut subdit S. D. ibidem, obligatio illa, quæ est ad prælatum solvi non potest: idem ergo dicendum venit de Divino officio, non enim excusationem aliquam habere potest Sacerdos de sua erronea conscientia in hoc, quia, ut ait ibidem S. D. art. 3. ad 4. dicendum, quod tunc conscientia erronea non sufficit ad absolvendum, quando in ipso errore peccat: ut quando errat circa ea, quæ scire tenetur, & iterum ibidem in c. ait, unde nullus ligatur per præceptum aliquod, nisi mediante scientia illius præcepti: atqui Sacerdos jam scit suam obligationem, se extendere ad totum Officium dicendum, igitur contra synderesim agit cessando à recitatione par-

P 2 tis,



*tis, si totum nequeat, hoc enim insuper docet S. D. ibidem a. 1. ad 1. Vel potest dici, quod tota vis conscientiae examinantis, vel consiliantis ex iudicio synderesis pendet: sicut tota veritas rationis speculativae pendet ex principiis primis. Atqui in primis principiis particulares conclusiones includuntur, sub eorum lumine, igitur, & pars officii recitanda, ex vi synderesis contenta in obligatione totius.*

*Item S. D. 2. 2. q. 88. ar. 4. in c. dicendum, quod idem non potest esse causa dandi, & recipiendi, sicut nec causa agendi, & patiendi: atqui ut ibi subdit, Clericis in quantum sunt ministri altaris spiritualia populo seminantes, decimae à fidelibus debentur, igitur ipsi in nullo casu erunt obligati decimas dare, si in principali ratione decimarum solvendarum, jam sunt immunes: & tamen contrarium docet S. D. ibidem dicens unde patet responsio ad primum, quia clerici de propriis praediis tenentur solvere decimas Parrochiali Ecclesiae, sicut & alii, etiamsi ipsi sint ejusdem Ecclesiae clerici; Ex quibus concludere pariter pro re praesenti.*

*Et magis ad rem S. D. in 4. d. 15. q. 4. art. 1. quaestione. 3. in c. ad 3. quaest. dicendum, quod oratio cadit sub praeepto, & determinate, & indeterminate, determinate quidem ad aliquas orationes ex praeepto tenentur illi, qui ex officio sunt medii, inter Deum, & populum constituti, sicut ministri Ecclesiae, unde ex officio eis incumbit preces ad Deum in persona totius Ecclesiae fundere, & ideo ex statuto Ecclesiae tenentur ad horas canonicas dicendas. Nota ergo, quod distributio horarum est ab Ecclesia, sed obligatio simpliciter est ab ordine suscepto: ergo si Ecclesia non distribuisset horas canonicas, jam clericus adhuc teneretur ad aliquam saltem orationem, si totaliter id non vetet infirmitas.*

*Neque potuisset ab omni oratione cessare sine crimine, nam ut subdit S. D. ibid. ar. 2. quaest. 1. in c. dicendum ad primum, quod duplex est oratio, scilicet privata, quam quisque pro se facit, & publica, quae facienda incumbit ministris Ecclesiae, ut dictum est. Et quia haec publica oratio non fit ab orante solum pro se, sed pro aliis, ideo non debet solum esse mentalis, sed vocalis, quod autem est pro aliis nequit omitteri, sine illorum damno, & injuria; igitur qui ommisit partem orationis, vel officii debiti, quam potest recitare reus est, etiam restitutionis fructuum, si ex hoc habeat illos, ait enim S. D. quol. 6. ar. 8. in c. quod ad officium mortuorum, tenetur clericus beneficiatus, etiam in scholis existens, ut per hoc satisfaciatur mortuis quorum recepit bona.*

Ne-



## De proscriptis Propositionibus. 117

Neque valet dicere, quod major pars ommissa, vel non recitata sine crimine, sic etiam trahat secum minorem: quia ubi agitur de re sacrificabili Deo, si non tota, vel non tam digna, saltem minor voluit Deus, ut sibi Sacrificaretur, ut ex Divina scriptura refert S. D. p. 2. q. 102. ar. 3. ad 12. dicendum, quod lex in Sacrificiis providere voluit paupertati offerentium, ut qui non posset habere animal quadupes, saltem offerret avem, quam qui habere non posset saltem offerret panem, & si hunc habere non posset, saltem offerret farinam, vel spicas. Idipsum igitur erit iudicium concludendum de Sacrificio in Officio Divino contento, & in septem horas canonicas distributo, quarum si unam nequeat clericus, potens autem alteram, cammet Deo Sacrificare tenetur.

### LV.

*Præcepto Communionis annuæ satisfit per Sacrilegam Domini manducationem.*

**O**pponit S. D. in 4. distinct. 12. quæstion. 3. articul. 1. quæstiunc. 3. in c. ad 3. quæstionem dicendum, quod secundum diversos status fidei, diversus mos de hoc inolevit. Nam in primitiva Ecclesia quando vigeat devotio major ex propinquitate passionis Christi, & erat major impugnatio ab infidelibus, quia hæc mensa adversus tribulationes. Ecclesiæ preparatur, quotidie communicandum fidelibus indicebatur. Unde Calixtus Papa dicit. Peracta consecratione omnes communicent, qui nolunt Ecclesiasticis carere limitibus. Sic enim Apostoli statuerunt. Postmodum indictum fuit, ut saltem ter in anno communicarent, ut dictum est, propter solemnitatem illorum dierum, sed postmodum arctatum est, ut saltem semel in anno, scilicet in Pascha communicent, & ad hoc etiam multi idonei non inveniuntur. Sic ergo ad hoc præceptum idonei esse debemus, non enim sumitur in Pascha Eucharistia, nisi ut præcepta, ergo qui non idonei accederent, sicut & nullatenus, ob id quod idonei non sunt nullatenus accederent, præceptum eomet pacto non adimplent, quod & magis liquet, ex frustratione finis intantum enim præcipitur, ut ait S. D. hic art. 2. quæstiunc. 1. in c. Respondeo, dicendum, ad 1. quæstion. quod nulli licet omnino à communione cessare, quia Ecclesia statuit tempus, in quo fideles communicare debent male, qui omnino desistunt, efficiuntur rei transgressionis præcepti. Institutio autem Ecclesiæ fuit necessaria, quia enim in quotidiana pugna sumus vita spiritualis in nobis evanesceret, nisi aliquando cibum vitæ sume-



sumeremus. Cum igitur sumens indigne vitæ spirituali non succurrit, sed magis in morte se confirmat, si peccat fidelis omnino cessando, ob hanc rationem, quod vitæ spirituali non succurrit, & contra præceptum facit, multo magis contra idem præceptum faciet, qui præceptum Ecclesiæ, sicut oportet non adimplens ad vitam spirituales non resurgit, sed per novum crimen in majori mortis æternæ periculo se condemnat, Ecclesiæ finem totaliter sic frustrando, & si hæc non sufficiunt, addenda erunt ad ubertatem oppositionis, quæ S. D. habet 3. par. quæ. 80. art. 11. ubi proponit 3. arg. sic. Peccatores non tenentur communicare: unde Fabianus Papa cum dixisset Ter in anno omnes Communicent adjunxit, nisi forte majoribus criminibus impediatur. Si ergo illi qui non sunt in peccato tenentur communicare, videtur quod melioris conditionis sint peccatores, quam iusti, quod est inconueniens, ergo videtur: quod etiam iustis liceat à Communionem cessare. Et respondet sic S. D. ad 3. dicendum, quod peccatores magnum detrimentum patiuntur, ex hoc quod repelluntur à perceptione huius Sacramenti, unde non per hoc sunt melioris conditionis, & licet in peccatis permanentes non excusentur, propter hoc à transgressione præcepti, penitentes tamen, qui, ut Innocen. dicit secundum Consilium Sacerdotis abstinent, excusantur. Excusantur igitur penitentes abstinentes ex Consilio Sacerdotis differentis nempe communionem, sed non accedentes sine penitentia, igitur satis apparet nullatenus rationabilem esse præmissam propositionem, neque tanto mysterio dignam, præceptoque Ecclesiæ infestam.

## LVI.

*Frequens confessio, & Communio, etiam in his qui gentiliter vivunt, est nota prædestinationis.*

**O**pponit S. D. in 4. dist. 12. quæ. 3. ar. 2. quæstion. 3. in c. ad 3. quæstion. dicendum, quod in his, quæ sunt ex genere suo bona peccatum non accedit nisi ex aliquo accidente, dum inordinate explentur, & ideo in eis perficere per se bonum est, sed abstinere ab eis non est bonum, nisi ratione accidentis alicujus. Unde cum Eucharistiam sumere sit bonum ex genere, assumere etiam est bonum per se, abstinere autem est bonum per accidens, in quantum scilicet timetur ne inordinate sumatur, & quia, quod est per se præjudicat ei, quod est per accidens, ideo simpliciter loquendo melius est Eucharistiam sumere, quam ab ea abstinere, sed in casu aliquo nihil prohibet esse melius abstinere, quando aliquis probabi.



## De proscriptis Propositionibus. 119

babiliter præsumi, & sumptione reverentiam minui, si autem hæc duo adinvicem comparemus, adhuc invenitur prævalere sumptio Sacramenti abstinentiæ à Sacramento, tum ratione effectus Sacramenti, tum ratione præparationis, quantulacumque sit, tum etiam ratione virtutis elicientis actum, quia sumere videtur esse charitatis, in qua radix meriti consistit, abstinere autem timoris, amor autem timori prævalet; *Atqui in his, qui gentiliter vivunt, neque est hæc minima portio charitatis, per quam Christo per Eucharistiam in hac vita Christo incorporentur, igitur neque ullum in hoc erit signum participandæ in altero sæculo ejus gloriæ.*

### LVII.

*Probabile est sufficere attritionem naturalem modo honestam.*

**O**P. S. D. in 3. d. 23. q. 3. ar. 3. in c. ait. Nulla potentia secundum suam naturam determinatur ad illa, quæ sunt supra naturam; ergo cum attritio sit merè naturalis, & contritio supernaturalis nullo modo erit honesta sufficiens. Unde S. D. in 4 d. 17. q. 2. ar. 1. quæst. 3. in c. dicendum, quod super hoc est duplex opinio, quidam enim dicunt, quod attritio sit contritio, sicut fides informis sit formata, sed hoc, ut videtur non potest esse, quia quamvis habitus fidei informis fiat formatus, nunquam tamen actus fidei informis, fit actus fidei formatæ: quia actus ille informis transiit, & non manet veniente charitate. Attritio autem, & contritio non dicunt habitum, sed actum tantum, habitus enim virtutum infusarum, qui voluntatem respiciunt non possunt esse informes, cum charitatem consequantur, ut in 3. lib dictum est; Unde antequam gratia infundatur non est habitus, à quo actus contritionis postea elicitur, & sic nullo modo attritio potest fieri contritio. *Ex quibus multo minus, id poterit contingere in contritione naturali, cum hoc tamen stat, quod possit homo virtute clavium gratiam in Sacramento percipere accedens attritus, licet non fiat formaliter contritus, ut docet S. D. in 4. d. 22. q. 2. art. 1. quæst. 3. in 4. quod quando aliquis accedit ad confessionem attritus non plene contritus, si obicem non ponat in ipsa confessione, & absolutione, sibi gratia, & remissio peccatorum datur. Cum ergo ad minus debeat homo attritus accedere attritione supernaturali illa, quæ merè naturalis est, nullo modo erit sufficiens, nam ut ait S. D. 3. p. q. 90 a. 2. in c. & iterum S. D. in 3. d. 28. q. 1. a. 1. ad 3. amicitia requirit æqualitatem proportionis, sed in attritione naturali nulla est proportio, igitur bene proscribitur præmissa propositio.*

Non



## LVIII.

*Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati aliquis consuetudinem.*

**O**pponit S. D. 1.2. q. 105. ar. 2. ad 9. dicendum, quod non solum propter gravitatem culpæ, sed etiam propter alias causas gravis pœna infligitur. Prima quidem propter gravitatem peccati, quia majori peccato, cæteris paribus, pœna gravior debetur. Secundo propter peccati consuetudinem, quia à peccatis consuetis non faciliter homines abstrahuntur, nisi per graves pœnas. *Atqui si consuetudo taceri posset obnoxia pœna non videretur, ergo cum ei gravis pœna debeatur, ex titulo consuetudinis, liquido constat de falsitate præmissæ propositionis, quam ulterius evertit S. D. p. 2. q. 18. a. 11. in c. ubi ait. Tollere aliquid in magna quantitate, vel parva non respicit ordinem rationis in bono, vel malo, nisi præsupposita aliqua alia conditione, per quam actus habeat malitiam, vel bonitatem, puta hoc, quod est esse alienum, quod repugnat rationi. Unde tollere alienum, in magna, vel parva quantitate, non diversificat speciem peccati, tamen potest aggravare, vel diminuere peccatum. Et similiter est in aliis malis, vel bonis unde non omnis circumstantia addens in bonitate, vel malitia variat speciem moralis actus. Atqui consuetudo saltem aggravaret peccatum; igitur idem, quod prius, & id evincitur, à S. D. 2. 2. quæstion. 14. articul. 2. in c. ubi ait. Ex parte verò peccati duo sunt, quæ hominem à peccato retrahere possunt, quorum unum est inordinatio, & turpitudine actus, cujus consideratio inducere solet in homine pœnitentiam de peccato commisso, & contra hoc ponitur impœnitentia, non quidem eo modo, quo dicitur permanentia in peccato, usque ad mortem, sicut supra impœnitentia accipiebatur (sic enim non esset speciale peccatum, sed quædam peccati circumstantia) sed accipiat, hic impœnitentia secundum quod importat propositum non pœnitendi: Ex quibus concludit S. D. talem impœnitentiam esse, unam ex speciebus peccatorum contra Spiritum Sanctum, nam qui consuetudinem non vult in Sacramento palam facere, jam peccatum dimitti non vult: & hæc est impœnitentia, i. peccatum ex certa malitia, & contra Spiritum Sanctum, saltem reductivè.*

*Licet*



## De proscriptis Propositionibus. 121

### LIX.

*Licet Sacramentaliter absolvere dimidiatè tantum confessos, ratione magni concursus Penitentium, qualis v. g. potest contingere in die magnæ alicujus festivitatis, aut Indulgentiæ.*

**O** P. S. D. Op. 64. c. 4. Respondeo dicendum, quòd nec dicas partem uni confessori, & partem alteri, quia nullo modo debes dividere. *Et hoc idem* prohibitum esse etiam in occasione peccati reservati, dum ait in 4. d. 17. q. 3. ar. 4. quæst. 2. ad 4. dicendum, quòd etiamsi Sacerdos non possit de omnibus absolvere, teneatur sibi omnia confiteri, ut quantitatem totius culpæ cognoscat: & de illis, de quibus non potest absolvere, ad superiorem remittat; & ibid. quæstion. 4. in c. ex propria ratione hujus actus, qui est confessio, habet, quod sit manifestativa, quæ quidem manifestatio per quatuor impeditur solet. Primò, &c. Quartò, ut non subtrahatur aliquid de his, quæ manifestanda sunt, & contra hoc dicitur integra.

### LX.

*Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, Naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio; dummodò ore proferat, se dolere, & proponere emendationem.*

**O** P. S. D. 3. p. q. 90. a. 3. ad 1. dicendum, quod contritio secundum essentiam quidem est in corde, & pertinet ad interiorem pœnitentiam; virtualiter autem pertinet ad exteriorem pœnitentiam, inquantum s. implicat propositum confitendi, & satisfaciendi.

### LXI.

*Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimò directè, & ex proposito quærit, aut ei se ingerit.*

**O** P. S. D. 4. contra Gent. c. 72. Respondeo dicendum, quòd non hoc possunt prælati Ecclesiæ, ut claves frustrentur Ecclesiæ, in quibus tota eorum potestas consistit. Neque ut sine Sacramento à passione Christi virtutem habente, aliquis remissionem peccatorum consequatur, hoc enim est solius Christi, qui est Sacramen-

Q

torum



torum institutor, & auctor. Sicut igitur dispensari non potest per praelatos Ecclesiae, ut aliquis sine baptismo salvetur: ita nec quod aliquis remissionem sine confessione, & absolutione consequatur. *Atqui in tali casu frustrarentur claves in homine non habente contritionem, nam ad ipsam, ut ait. S. D. 4. contra Gent. c. 72. nihil prohibet, quin aliquando virtute clavium alicui confessio in ipsa absolutione gratia conferatur, per quam ei culpa dimittitur. Quia igitur in ipsa confessione, & absolutione plenior effectus gratiae, & remissionis confertur ei, qui prius propter bonum propositum utrumque obtinuit, manifestum est, &c.* Et ulterius debilitas naturalis boni curatur, dum homo à malis abstinet, & bonis assuescit Deo Spiritum subijciendo per orationem, carnem verò domando per jejunium, ut sit subjecta spiritui, & hoc ipsum confirmat in 4. di. 15. qu. 1. quæstion. 3. ad 1. dicendum, quòd accipiendæ sunt causæ proximæ peccati actualis, quæ dicuntur duo, scilicet libido ex consuetudine, vel actu peccati relicta, & aliquæ reliquæ peccati præteriti, & exteriores occasiones ad peccandum, ut locus, societas mala, & hujusmodi, & tales causæ in hac vita per satisfactionem tolluntur. *Atqui satisfactio præsupponit cæteras partes pœnitentiæ gratiam conferentis, enumeratas à S. D. in 3. p. q. 90. ar. 2. cum quibus peccatum stare non potest, ut repetit S. D. 3. p. q. 90. a. 2. in c. Respondeo dicendum, quòd impossibile est peccatum actuale mortale sine pœnitentia remitti, loquendo de pœnitentia, quæ est virtus, & rationem infra adducit, quia offensa peccati mortalis procedit ex hoc, quod voluntas hominis est averfa à Deo per conversionem ad aliquod bonum commutabile; Atqui vivens in occasione proxima in tali defectiva conversione se habet, igitur nullo pacto valet sustineri præmissa propositio.*

## LXII.

*Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honorata non fugiendi occurrit.*

**O**P. S. D. in 4. d. 15. q. 1. ar. 1. quæst. 3. ad 2. dicendum, quòd quia causa mali, vel privationis, eo modo quo causam habet, non est, nisi bonum deficiens, bonum autem facilius tollitur, quam construatur, idèd facilius est causam privationis, aut mali abscindere, quam ipsum malum remove, quod non removetur, nisi per constructionem boni. *Atqui causa non est utilis, neque honesta, si dat occasionem proximam peccandi, igitur, &c. nam ut ait S. D. p. 2. q. 18. ar. 9. ad 2. Nos autem hic dicimus malum commu-*  
aiter,



## De proscriptis Propositionibus. 123

niter, omne quod est rationi rectæ repugnans, quod & magis explicat 2. 2. q. 145. a. 3. ad 3. dicendum, quod intentio Tullii, & Ambrosii est dicere, quod nihil potest esse simpliciter, & verè utile, quod repugnat honestati, quia oportet, quod repugnet ultimo fini hominis, quod est bonum secundum rationem, quamvis possit fortè esse utile secundum quid respectu alicujus finis particularis, non autem intendunt directè, quod omne utile in se consideratum pertingat ad rationem honesti, ut præsumit præmissa jam confutata propositio.

### LXIII.

*Licetum est quærere directè occasionem proximam peccandi, pro bono Spirituali, vel temporali nostro, vel proximi.*

**O**P. S. D. 1. 2. q. 155. a. 3. in c. Respondeo dicendum, quod honestum concurrat in idem subjecto cum utili, & delectabili, à quibus tamen differt ratione, dicitur enim aliquid honestum, sicut dictum est, inquantum habet quendam decorem ex ordine rationis, hoc autem, quod est secundum rationem ordinatum, est naturaliter conveniens homini. Unumquodque autem naturaliter delectatur in suo convenienti, & idèd honestum est naturaliter homini delectabile, sicut de operatione virtutis Phil. probat in 1. Eth. Non tamen omne delectabile est honestum, quia potest etiam aliquando conveniens esse secundum sensum, & non secundum rationem, sed hoc delectabile est præter hominis rationem, quæ perficit naturam ipsius. Ipsa etiam, &c. In pluribus tamen est delectabile quam utile, & honestum, quia omne utile, & honestum, est aliquantulum delectabile, sed non convertitur, ut dicitur in 2. Ethicor. & propterea ad primum dicendum, quod honestum dicitur, quod propter se appetitur appetitu rationali, qui tendit in id, quod est conveniens rationi, delectabile autem propter se appetitur appetitu sensitivo. Si ergo absolute non licet appetere nisi id, quod vere est honestum, utile, & delectabile secundum rationem, & non secundum sensum, multo magis id repugnabit in studio quærentis ob id causam proximam peccandi, & sic evertitur præmissa propositio.



## LXIV.

*Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia  
Mysteriorum Fidei, & etiamsi per negligentiam, etiam  
culpabilem, nesciat Mysterium Sanctiss. Trinitatis,  
& Incarnationis Domini Nostri Jesu Christi.*

**O** Pponit S. D. 2. 2. qu. 2. ar. 8. in c. Respondeo dicendum, quòd mysterium incarnationis Christi explicite credi non potest sine fide Trinitatis, quia in mysterio incarnationis Christi hoc continetur, quod filius Dei carnem assumpserit, quod per gratiam Spiritus sancti mundum renovaverit, & iterum, quòd de Spiritu sancto conceptus fuerit, & ideò eodem modo, quo mysterium Incarnationis Christi ante Christum fuit explicite creditum à majoribus, implicite autem, & quasi obumbrate à minoribus, ita etiam & mysterium Trinitatis. Et ideo etiam post tempus gratiæ divulgatæ tenentur omnes ad explicite credendum mysterium Trinitatis, & omnes, qui renascuntur in Christo, hoc adipiscuntur per invocationem Trinitatis, secundum illud Mat. ult. Euntes, docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti. *Ex quibus bene proscribitur præmissa propositio.*

## LXV.

*Sufficit illa Mysteria semel credidisse.*

**O** Pponit S. D. 2. 2. q. 2. art. 3. in c. ait Quantum ergo ad prima credibilia, quæ sunt articuli fidei, tenetur homo explicite credere, sicut & tenetur habere fidem, *sed habere fidem explicitam, non salvatur nisi per actum præsentem, igitur non sufficit illa semel credidisse, quod & amplius explicat S. D. ad Ro. 1. Lect. 6. ad ea verba ex fide in fidem.* Vel potest intelligi ex fide prædicatorum, in fide auditorum infra 11. quommodò credent ei, qui non audierunt? Vel ex fide unius articuli in fidem alterius, quia ad justificationem requiritur omnium articulorum fides, & iterum ibidem post pauca. Quarto considerandum est, quod sicut corpus vivit per animam vita naturali, ita anima vivit per Deum vita gratiæ. Primo autem Deus animam inhabitat per fidem Eph. 3. Habitare Christum per fidem in cordibus vestris, nec tamen est perfecta habitatio, nisi per charitatem sit formata, quæ per vinculum perfectionis nos unit Deo, ut dicitur Col. 3. *Et ideò quod dicit hic ex fide vivit,*



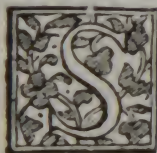
## De proscriptis Propositionibus. 125

*vivit, intelligendum est de fide formata. Cum ergo vita naturalis in continuo motu, atque actu consistat: ita animæ vita, quæ per fidem habetur, non sufficit in simplici actu conservari: ex quibus, & multis aliis locis à S. D. adductis ad profligandas in hac tertia dissertatione consimiles proscriptas propositiones, clare constat, quid etiam de hac veniat sentiendum.*

# DECRETUM.

Feria v. die 24. Augusti 1690.

*In Generali Congregatione Sanctæ Romanæ, & Universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis coram Sanct. D. N. D. ALEXANDRO Divina Providentia Papa VIII. ac Eminentiss. & Reverendiss. D. D. S. R. E. Cardinalibus in tota Republica Christiana adversus hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus à Sancta Sede Apostolica specialiter deputatis.*



Antissimus D. N. ALEXANDER Papa VIII. non sine magno animi sui merore audivit duas Theses, seu Propositiones, unam denuò, & in majorem Fidelium perniciem suscitari, alteram de novo erumpere; Et cum sui Pastoralis Officii munus sit Oves sibi creditas à noxiis pascuis avertere, & ad salutaria semper dirigere, dictarum Thesium, sive Propositionum examen pluribus in Sacra Theologia Magistris, & deinde Eminentissimis, & Reverendissimis DD. Cardinalibus contra Hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus sedulo commisit, qui pluries re mutare discussa infrascriptis Thesis, seu Propositionibus super unaquaque ipsarum sua suffragia Sanctitati Sux singillatim exposuerunt.

I. Bonitas objectiva consistit in convenientia objecti cum natura rationali. Formalis verò in conformitate actus cum regula morum. Ad hoc sufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum interpretativè. *Hunc homo non tenetur amare, neque in principio, neque in decursu vitæ suæ moralis.*

II. Peccatum philosophicum, seu morale est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi. Theologicum verò, & mortale est transgressio libera Divinæ legis. Philosophicum  
quan-



quantumvis grave in illo, qui Deum, vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna pœna dignum.

Quibus peractis, Sanctissimus omnibus plenè, & maturè consideratis, Primam Thesem, seu Propositionem declaravit hæreticam, & uti talem damnandam, & prohibendam esse, sicuti damnat, & prohibet sub Censuris, & pœnis contra Hæreticos, & eorum fautores in Jure expressis; Secundam Thesem, seu Propositionem declaravit scandalosam, temerariam, piarum aurium offensivam, & erroneam, & uti talem damnandam, & prohibendam esse, sicuti damnat, & prohibet, ita ut quicumque illam docuerit, defenderit, ediderit, aut de ea etiam disputaverit publicè, seu privatim tractaverit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in Excommunicationem, à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio quacumque etiam Dignitate fulgente, nisi à pro tempore existente Romano Pontifice absolvi. Insuper districtè in virtute Sanctæ obedientiæ, & sub interminatione Divini Judicii prohibet omnibus Christi fidelibus cujusque conditionis, Dignitatis, ac Status etiam speciali, & specialissima nota dignis, ne prædictam Thesem, seu Propositionem ad praxim deducant.

Loco ✠ Sigilli.

Alexander Speronus S. Romanæ, & Univ. Inquis. Not.

Die 24. Aug. 1690. supradictum Decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Basilicæ Principis Apostolorum Palatii S. Officii, in acie Campi Floræ, ac aliis locis solitis, & consuetis Urbis per me Franciscum Perinum SS. D. N. Papæ, & Sanctiss. Inquis. Cursorem.

I.

*Bonitas objectiva consistit in convenientia objecti, cum natura rationali. Formalis verò in confirmitate actus cum regula morum.*

*Ad hoc sufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum*

*interpretativè. Hunc homo non tenetur amare, neq; in principio, neque in decursu vitæ suæ moralis.*

**O**pponit S. D. 1. 2. q. 100. arti. x. ad 2. dicendum, quòd sub præcepto charitatis continetur, ut diligatur Deus ex toto corde,



## De proscriptis Propositionibus. 127

de, ad quod pertinet, ut omnia referantur in Deum, & ideo præceptum charitatis implere homo non potest, nisi etiam omnia referantur in Deum: Sic ergo, qui honorat parentes, tenetur ex charitate, non ex vi hujus præcepti, quod est honora parentes, sed ex vi hujus præcepti: diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & cum ista sint duo præcepta affirmativa, obligantia ad semper, possunt pro diversis temporibus obligare, ergo homo non sola virtute morali, sed Teologica pro diversis temporibus Deum amare tenetur. *Quod & amplius expendit S. D. 1. 2. q. 109. ar. 3. in quo querit, v. homo possit diligere Deum super omnia ex solis naturalibus, sine gratia, & in fine corporis hæc habet.* In statu naturæ corruptæ homo ab hoc deficit secundum appetitum voluntatis rationalis, quæ propter corruptionem naturæ, sequitur bonum privatum, nisi sanetur per gratiam Dei: & ideo dicendum est, quod homo in statu naturæ integræ non indigebat dono gratiæ superadditæ naturalibus bonis ad diligendum Deum super omnia, licet indigeret auxilio Dei ad hoc eum moventis: sed in statu naturæ corruptæ indiget homo, etiam ad hoc auxilio gratiæ naturam sanantis, ergo habes, quod quantumvis homo moraliter vivat, non sufficit pro adimplendo charitatis præcepto, nisi gratia Dei adjuvetur, falso enim fundamento, & in sola arena, hæc domus edificata confurgit.

### II.

*Peccatum Philosophicum, seu morale est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi: Theologicum verò, & morale est transgressio libera Divinæ legis: Philosophicum quantumvis grave in illo, qui Deum, vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat; est grave peccatum, sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna pœna dignum.*

**O**pponit S. D. 1. 2. q. 71. ar. 6. in c. Respondeo dicendum, quod, sicut ex dictis patet, peccatum, nihil aliud est, quam actus humanus malus, quod autem aliquis actus sit humanus, habet ex hoc, quod est voluntarius: sicut ex supra dictis patet, sive sit voluntarius, quasi à voluntate elicitus, ut ipsum velle, vel eligere, sive quasi à voluntate imperatus, ut exteriores actus, vel loquutionis, vel operationis: habet autem actus humanus, quod sit malus ex eo, quod caret debita commensuratione: omnis autem commensura-



suratio cujuscumq; rei attenditur per commenturationem ad aliquam regulam: regula autem voluntatis humanæ est duplex: una propinqua & homogenea, s. ipsa humana ratio: alia verò est prima regula, s. lex æterna, quæ est quasi ratio Dei, & idè Aug. in definitione peccati posuit duo, unum quod attinet ad substantiam actus humani, quod est quasi materiale in peccato, cum dixit dictum, vel factum, vel concupitum: aliud autem, quod attinet ad rationem mali, quod est quasi formale in peccato, cum dixit contra legem æternam: *Quæ quidem verba radicitus evertunt præmissam sententiam: peccatum enim Philosophicè consideratum, ad modum materiæ se habet, formam suscipiendo ab ipsa lege æterna, à qua deviat.*

Quod ut clarius fiat, proponamus argumentum 5. ibidem positum sic. Peccatum significat malum hominis actum, ut ex dictis patet, sed malum hominis est contra rationem esse, ut Dionys. dicit 4. c. de div. nom. ergo potius debuit dici, quod peccatum sit contra rationem, quam quod peccatum sit contra legem æternam: cui quidem occurrit S. D. ad 5. dicendum, quod à Theologis consideratur peccatum præcipuè, secundum quod est offensa contra Deum: à Philosopho autem morali, secundum quod contrariatur rationi, & idè Aug. convenientius definit peccatum ex hoc, quod est contra legem æternam, quam ex hoc, quod est contra rationem, præcipuè cum per legem æternam regulemur in multis, quæ excedunt rationem humanam, sicut in his, quæ sunt fidei; *Hæc S. Doct. mirificè, ex quibus apertè habes, quod si Aug. definivisset peccatum esse contra rationem humanam, definivisset illud diminute tantum, nempe in eo, quod deviat à proxima regula, quæ est ratio humana, in qua sistendum non est, ut peccatum simpliciter definiatur.*

Cum verò dicitur, quod peccatum Philosophicum quantumvis grave in illo qui Deum ignorat, &c. docet S. D. 1. 2. q. 76. a. 2. ad 1. quod dicitur dictum, vel factum vel concupitum, sunt intelligendæ etiam negationes oppositæ secundum quod omissio habet rationem peccati, & ita negligentia, secundum quod ignorantia est peccatum, continetur sub prædicta definitione peccati, inquantum prætermittitur aliquid, quod debuit dici, vel fieri, vel concupisci ad scientiam debitam acquirendam, & docet in c. quod omnes tenentur scire communiter ea quæ sunt fidei; & universalia juris præcepta: singuli autem ea, quæ ad eorum statum, vel officium spectant, ergo qui sic Deum ignorat ne dicam Philosophicè, sed supra, & Theologicè peccat, quia per legem æternam regulemur in multis, quæ excedunt rationem humanam sicut in his, quæ fidei sunt.

Et



## De proscriptis Propositionibus. 129

Et cum dicitur, vel de Deo actu non cogitat, docet S. D. qu. 16. de Malo ar. 2. ad 4. semper in peccato defectus intellectus, vel rationis, vel voluntatis proportionabiliter se comittantur, igitur peccatum philosophicum transit ad Theologicum, precipue in casu nostro, nam ut ait S. D. de malo qu. 1. ar. 3. hoc ipsum, quod non est attendere actu ad talem regulam (i. rationis) in se consideratam non est malum, nec culpa, nec pena, quia anima non tenetur nec potest attendere ad huiusmodi regulam semper in actu, sed ex hoc accipit primo rationem culpæ, quod sine actuali consideratione regulæ, procedit ad huiusmodi electionem. Sicut artifex non peccat in eo, quod non semper tenet mensuram, sed ex hoc, quod non tenens mensuram procedit ad incidendum, ergo multo magis Theologicè peccabit, qui æternæ mensuræ manum non adaptat, docet enim S. D. 1. 2. q. 21. art. 1. in c. In his, quæ aguntur per voluntatem regula proxima est ratio humana, regula autem suprema est lex æterna, quandocumque ergo actus hominis procedit in finem secundum ordinem rationis (Nota) & legis æternæ tunc actus est rectus, quando autem ab hac rectitudine obliquatur tunc dicitur peccatum, inquam Theologicum, & non mere philosophicum & id ipsum confirmat 12. qu. 19. ar. 4. in c. quod autem ratio humana sit regula voluntatis humanæ, ex qua ejus bonitas mensuratur, habet ex lege æterna, quæ est ratio Divina: unde in Ps. 4. dicitur multi dicunt quis ostendit nobis bona? signatum est super nos lumen vultus tui Domine, quasi diceret lumen rationis, quod in nobis est, intantum potest nobis ostendere bona, & nostram voluntatem regulare, inquantum est lumen vultus tui, i. à vultu tuo derivatum, unde manifestum est, quod multo magis dependet bonitas voluntatis humanæ à lege æterna, quam à ratione humana, & ubi deficit ratio humana, oportet ad rationem æternam recurrere.

Ex quibus benè pensatis ille, qui Deum ignorat, vel de Deo actu non cogitat, peccat Deum ignorando, & graviter, sicut vel de Deo non cogitando, cum debet, idest Divina regula non utendo (saltem habitualiter Deum diligendo, ut docet S. D. 2. 2. q. 24. artic. 8. in c. ita quod habitualiter aliquis totum cor suum ponat in Deo, ita, scilicet, quod nihil cogitet, vel velit, quod Divinæ dilectioni sit contrarium, & hæc perfectio est communis omnibus charitatem habentibus) dum in operationes exit humanas, ne dum Philosophicè, sed imò Theologicè (ab ejus enim objecto formaliter denominatur peccatum) peccati labe inficiatur. Unde peroptimè proscripta venit præmissa propositio, quæ si locum haberet homines

R                      redde-



*redderet impeccabiles, ex opposito licet motivo, ac ex Molinismo, quod ubi Molina ex nimia adhesionem, hæc autem positio ex summa elongatione à Deo impeccabilitatem callide statuere conatur.*

Sequentium Propositionum proscriptio confirmata fuit à S. D. N. Innocent. XII.  
in Brev. ad Episcopos Belgii de  
An. 1694. die 6. Februarii.

I.

*Aliqua Dei præcepta hominibus iustis, volentibus, & conantibus secundum præsentia, quas habent vires, sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant.*

**O**pponit S. D. 3. p. q. 68. ar. 6. ad 3. Minima gratia potest resistere cuilibet concupiscentiæ, & mereri vitam æternam, & iterum qu. 70. art. 4. in c. Minima gratia potest resistere cuilibet concupiscentiæ, & vitare omne peccatum mortale, quod committitur in transgressione mandatorum legis, minima enim charitas plus diligit Deum, quam cupiditas millia auri, & argenti, & sic patet quid sentiendum sit de cursu ordinario iustificati hominis, de quo etiam. S. D. 1.2. q. 109. art. 4. in c. ait Alio modo possunt impleri mandata legis, non solum quantum ad substantiam operis, sed etiam quantum ad modum agendi, ut scilicet ex charitate fiant, & sic neque in statu naturæ integræ, neque in statu naturæ corruptæ potest homo implere absque gratia legis mandata: Unde Aug. lib. de Cor. & gratia cum dixisset, quod sine gratia nullum prorsus bonum homines faciunt, subdit, non solum, ut monstrante ipsa, quid faciendum sit sciant, verum etiam, ut præstante ipsa faciant, cum dilectione, quod sciunt: indigent insuper in utroque statu auxilio Dei moventis ad mandata implenda, ut dictum est, ergo *ex vi gratiæ nullum est iusto impossibile præceptum*: nam ut docet S. D. ibidem ad 2. illud, quod possumus cum auxilio Divino, non est nobis omnino impossibile, secundum illud Phil. in 3. Eth. quod per amicos possumus, aliquantulum nos possumus.

*Si verò sit sermo de quibusdam gravibus tentationibus, querit S. D. 1. 2. q. 109. a. 9. v. Ille, qui jam consequutus est gratiam, per seipsum possit operari bonum, & vitare peccatum absque auxilio.*  
gra-



## De proscriptis Propositionibus. 131

gratiæ, & in c. hac habet, & ideo necesse est nobis, ut à Deo dirigamur, & protegatur. Non ergo debuit exponi inter Catholicos sensus calvini dicentis, Legis Dei implementum esse impossibile, in medium proferre.

### II.

*Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.*

**O**P. S. D. 1. 2. q. 106. artic. 2. ad 2. Si quis post acceptam gratiam novi testamenti peccaverit, majori pœna est dignus, tanquam majoribus beneficiis ingratus, & auxilio sibi dato non utens, & 3. contra Gent. c. 159. ad hujus dubitationis solutionem considerandum est, quod licet aliquis per motum liberi arbitrii Divinam gratiam, nec promereri, nec acquirere possit: potest tamen seipsum impedire ne eam suscipiat: dicitur enim de quibusdam Job. 21. Dixerunt Deo: recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolumus, & Job 24 ipsi fuerunt rebelles lumini: & cum hoc sit in potestate liberi arbitrii impedire Divinæ gratiæ receptionem, vel non impedire, non immerito in culpam reputatur ei, qui impedimentum præstat gratiæ receptioni, Deus enim quantum in se est, paratus est omnibus gratiam dare, vult enim omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire, ut dicitur 1. ad Tim. 2. sed illi soli gratia privantur, qui in seipsis gratiæ impedimenta præstant, sicut sole mundum illuminante, in culpam imputatur ei, qui oculos claudit, si ex hoc aliquod malum sequatur, licet videre non possit, nisi lumine solis præveniatur. *Quid clarius adversus præmissam sententiam?*

Addit etiam S. D. ad Tessal. c. 1. lect. 2. Aliquis dicitur extinguere spiritum in se, vel alio, cum alius aliquid boni ex fervore Spiritus Sancti vult facere, vel etiam, cum aliquis bonus motus in ipso surgit, & ipse impedit. Act. 7. Vos semper Spiritui Sancto resistitis: Non enim per Spiritum Sanctum inhabitantem tollitur facultas peccandi à libero arbitrio totaliter in vita præsentis; Insuper in quol. 2. art. 6. ubi resolvens v. homines credere debuissent, Christo miracula non faciente? inter alia, hæc habet: tenebantur interiori gratiæ non resistere: Verumtamen assignat S. D. in quo ista resistentia consistat in 4. d. 11. q. 1. ar. 3. quæstiun. 3. ad 2. ait. In operationibus Divinis non attenditur difficultas, secundum resistentiam ad agentem, sed secundum impedimentum effectus: ergo non est cur stabiliatur præmissa propositio impiè destruendo gratiæ sufficientis auxilium.

R 2 Ad



## III.

*Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.*

**H**æc propositio radicem habet in Calvino, qui ( licet consentiat cum Lutero in neganda arbitrii libertate ) dissentit tamen ab illo concedens aliquam activitatem libero arbitrio creato, in ordine ad supernaturales actiones, unde fatebatur non se habere mere passivè, nec inanimate concurrere, tamen ( Nota ) necessario, & non libere à Divina Gratia moveri, sicut equus à fessore necessario gubernatur. Contra quam sententiam Con. Trid. Sess. 6. de Just. C. 5. determinavit, hominem ne dum spontaneæ, sed etiam libere cum Divina Gratia operari. Et id quidem congruenter ad doctrinam S. D. qui 1.2. q. 114. ubi agit ex professo de merito, & in pluribus articulis statuit, libertatem ad meritum requiri, unde præmissa referens in a. 6. in c. ait Respondeo dicendum, quòd sicut ex supradictis patet, opus nostrum habet rationem meriti ex duobus. Primo quidem ex vi motionis Divinæ, & sic meretur ex condigno, alio modo habet rationem meriti secundum quod procedit ex libero arbitrio, inquantum voluntarie aliquid facimus. *Igitur ne dum spontaneæ, sed etiam libere convenit homini operari, quam quidem rem exacte invenies expositam in p. p. q. 83. a. 3. & 4.*

*Quid autem sit spontaneitas ait S. D. 1.2. q. 6. art. 4. in c. ubi proposita distinctione actus elicit, & imperati, de primo sic habet. Quantum ad ipsum proprium actum voluntatis non potest ei violentia inferri, & hujus ratio est, quia actus voluntatis nihil est aliud, quam inclinatio quædam procedens ab interiori principio cognoscente; Quid verò libertas, docet, p. p. quest. 62. artic. 8. ad 3. quod liberum arbitrium diversa eligere possit servato ordine finis, hoc pertinet ad perfectionem libertatis ejus, at servata sola spontaneitate, & ablata electione, tollitur perfectio libertatis, igitur qui unum tollit, etiam alterum destruit.*

Op. etiam exemplo à Calvino adducto S. D. verba Aug. ad lit. p. 2. q. 110. ar. 4. ubi proponens primum argumentum, inducit Aug. dicentem in Hiponosticon, quod gratia comparatur ad voluntatem, sive ad liberum arbitrium, sicut fessor ad equum, & idem confirmatur in sol. prædicti argumenti dicens, & secundum hoc gratia comparatur ad voluntatem, ut movens ad motum, quæ est comparatio fessoris ad equum: atqui fessor non nisi freno ( gratuito tamen ) & similibus calcaribus movet, ergo per oppositum sentiunt, hic duo Ec-  
clesiæ



## De proscriptis Propositionibus. 133

*clesia Doctores eximii ex eodem exemplo à Calvino adducto. Unde S. D. ulterius in d. q. de lib. arb. a. 15. in fin. c. ait, quandocumque autem ad aliquod faciendum requiritur, aliquis certus modus operationis ignotus operanti, operans indiget (Nota) gubernante, (ecce calcaria) & dirigente (& ecce frenum) quibus tamen non lèditur, sed humana juvatur libertas. De quo vide S. D. p. p. q. 22. a 2. ad 1.*

Et tandem, q. 6. de malo ubi inquit v. homo habeat liberam electionem, aut ex necessitate eligat? ait Respondeo dicendum, quòd quidam posuerunt, quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad aliquid eligendum, nec tamen ponebunt (Nota) quod voluntas coegeretur. Non enim omne necessarium est violentum, sed solum id cujus principium est extra: Unde & motus naturales inveniuntur aliquid necessarii, non tamen violenti, violentum enim repugnat naturali, sicut & voluntario, quia utriusque principium est intra, violenti autem principium est extra: Hæc autem opinio est hæretica: tollit enim rationem meriti, & demeriti in humanis actibus, & infra ad hujusmodi autem positionem ponendam, inducti sunt aliqui homines partim propter proterviam, partim propter rationes sophisticas, quas solve-  
re non potuerunt. *Ex quibus ad litteram prævertitur præmissa propositio.*

### IV.

*Semipelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem, ad singulos actus, etiam ad initium fidei, & in hoc erant hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtemperare.*

**O**pponit S. D. adversus alteram hujus propositionis particulam, utpotè in qua venenum servatur, qu. 22. de ver. a. 6. ubi hæc habet. Cum voluntas dicatur libera, inquantum necessitatem non habet libertas in tribus considerabitur, scilicet quantum ad actum, inquantum potest velle, & non velle. Et quantum ad objectum, inquantum potest velle hoc, vel illud, vel ejus oppositum, & quantum ad ordinem finis, inquantum potest velle bonum, vel malum. Quantum ad primum horum, inest libertas voluntati in quolibet statu nature respectu cujuslibet objecti, secundum verò horum est respectu quorundam objectorum, s. respectu eorum, quæ sunt ad finem, & non ipsius finis, & etiam secundum quemlibet statum nature, tertium verò non est respectu omnium objectorum, sed quorundam, eorum s. qui sunt ad finem, nec verò cujuslibet status nature, sed illius tantum, in quo natura deficere potest. *Ex quibus totius libertatis jura exponuntur, & cum S. D. plenissimè, & sapissimè id doceat, sufficiat addu-*



*adducere locum ex quol. 1. ar. 1. ad 1. Deus, inquit, movet omnia secundum modum eorum, & idè divina motio à quibusdam participatur, cum necessitate, à natura rationali cum libertate propter hoc, quod virtus rationalis se habet ad opposita. Et idè sic Deus movet mentem humanam ad bonum, quod potest huic motioni resistere. Quo nil clarius ad expugnandum prædictum errorem, quò falso massilienses notati sunt.*

V.

*Semipelagianum est dicere Christum pro omnibus omninò hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse.*

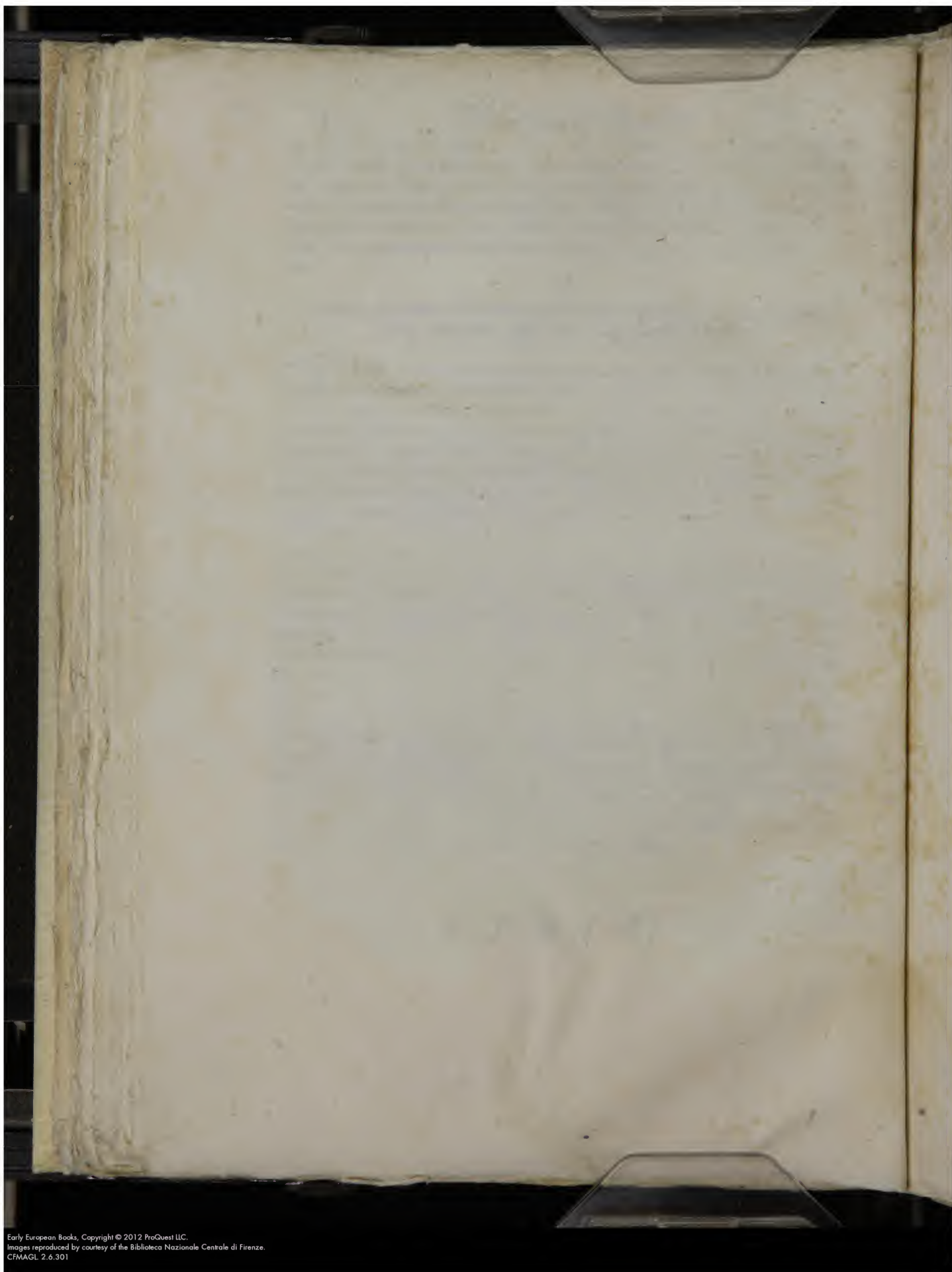
**O**P. S. D. 3. p. q. 79. ar. 7. ad 2. dicendum, quòd Passio Christi prodest omnibus quantum ad sufficientiam, & 1. ad Tim. c. 2. ait Christus est propitiatio pro peccatis nostris, pro aliquibus efficaciter, sed pro omnibus sufficienter, quia pretium sanguinis ejus est sufficiens ad salutem omnium, & idipsum clarius expressit in 3. d. 20. q. 1. a. 1. q. 1. ad 2. dicendum, quòd hoc, quod omnes homines non reparantur, non est ex insufficientia medicinæ reparantis, cum sit sufficiens quantum in se est ad reparandum omnes, qui naturam humanam habent, vel habere possunt, sed ex defectu eorum, qui reparationis effectum in seipsis impediunt, *de qua re, iterùm sermonem instituit S. D. 4. c. Gent. c. 55. sed præcipue num. 26. hæc habet; Quamvis autem sufficienter pro peccatis humani generis sua morte satisfecerit, ut vigesima sexta ratio proponebat, sunt tamen unicuique remedia propriæ salutis querenda; Mors .n. Christi est quasi quædam universalis causa salutis: sicut peccatum primi hominis fuit quasi universalis causa damnationis: oportet autem universalem causam applicari ad unumquodq; specialiter, ut effectum universalis causæ participet: effectus igitur peccati primi parentis, pervenit ad unumquemq; per carnis originem: effectus autem mortis Christi pertingit ad unumquemque per spiritualem regenerationem, per quam homini Christo quodammodo conjungitur, & incorporatur, & idè oportet, quod unusquisque quærat regenerari per Christum, & alla incipere, in quibus mors Christi operatur; Ecce igitur apertissimam rationem, qua sole clarius patet Christi mortis sufficientia pro omnibus instituta. Hæc autem dicta sint in honorem Dei, & Christi ejus.*

F I N I S.

2.6.301





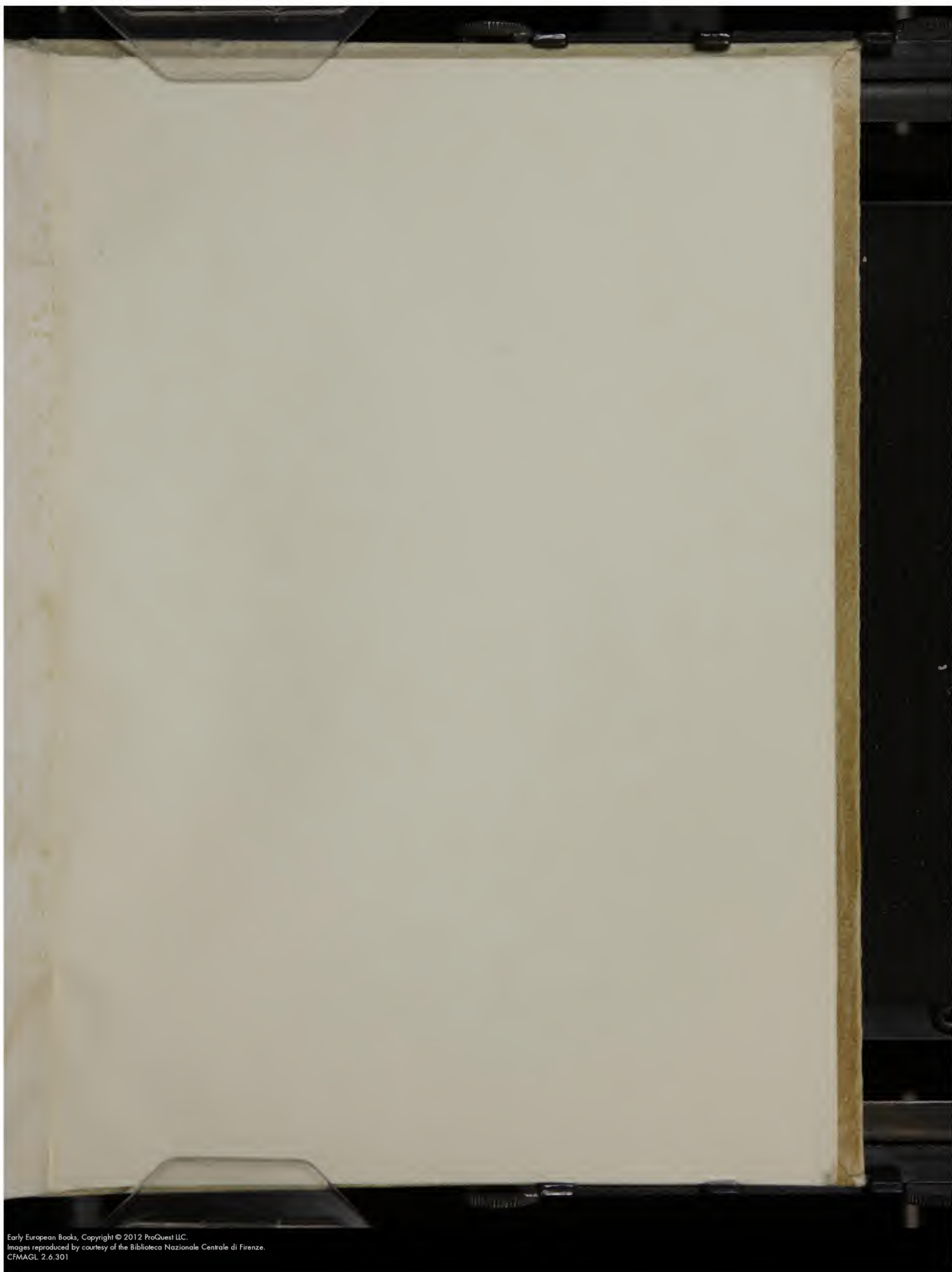


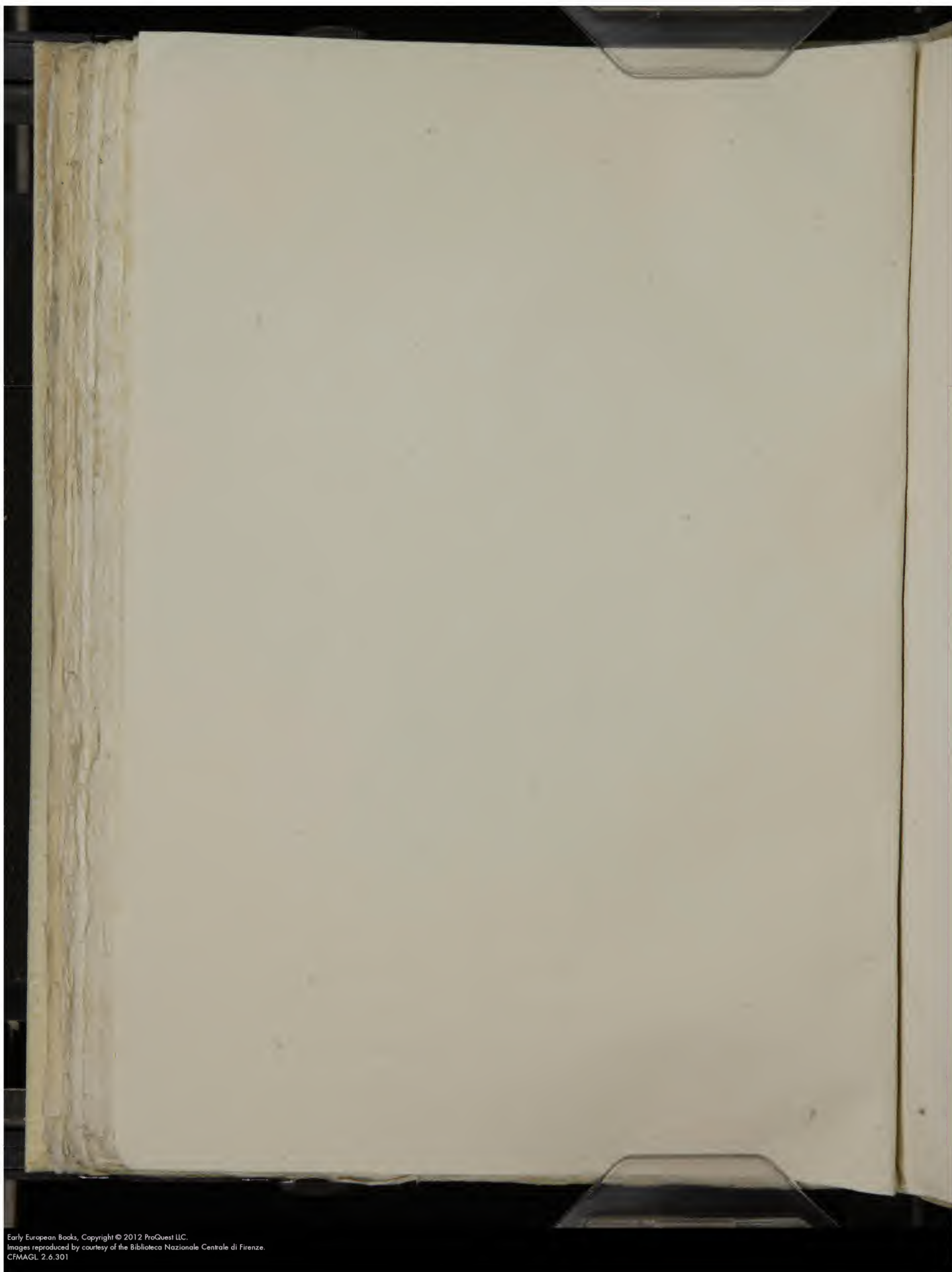


137

2. 6. 301

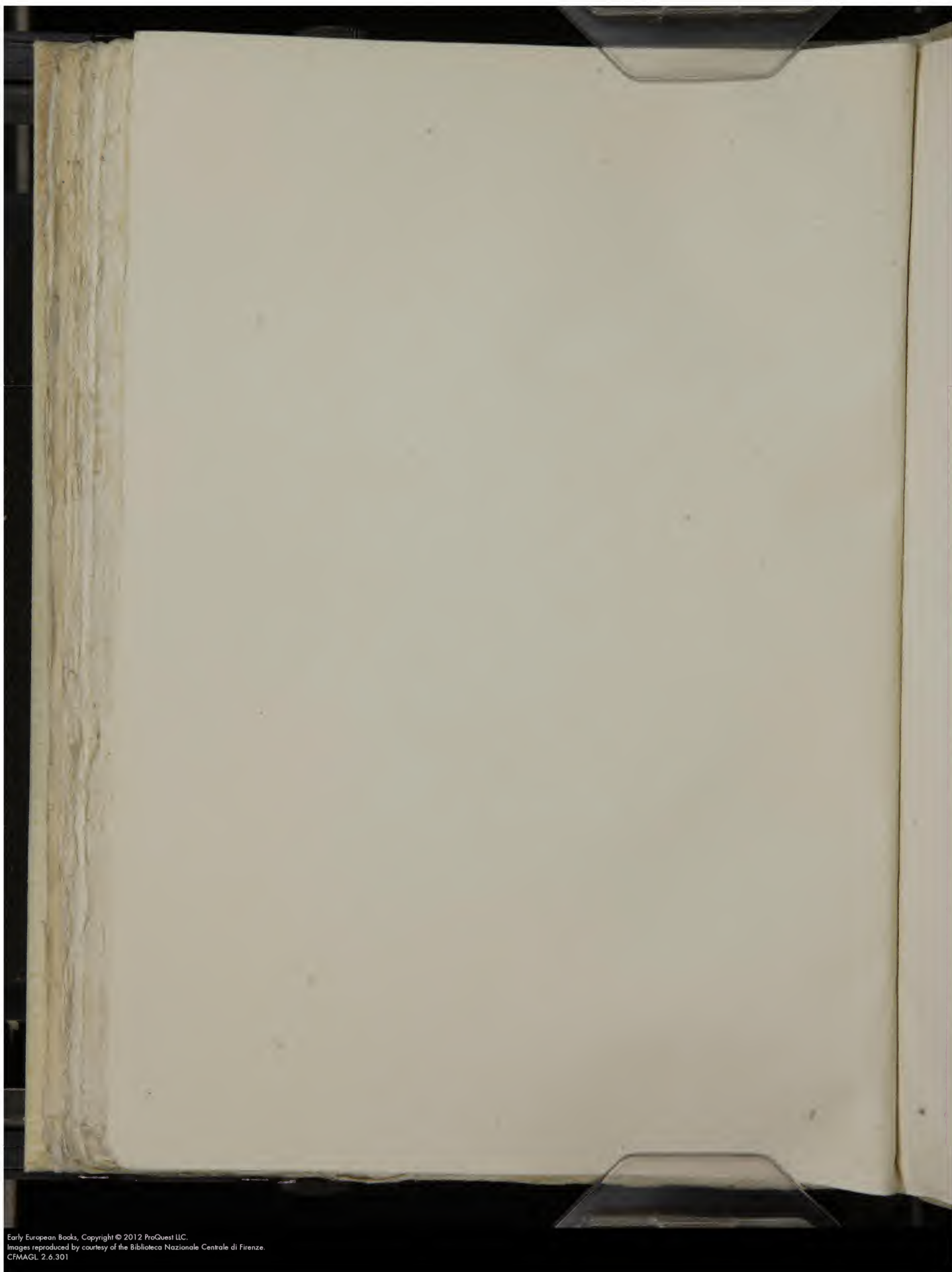
















00564700'6



